

Приоткрывая данные:

Оценка доступности открытых данных в Республике Казахстан

Амирлан Нургазин
Дмитрий Серебренников

Нургазин А., Серебренников Д. Приоткрывая данные: Оценка доступности открытых данных в Республике Казахстан. *Maqsut Narikbayev Institute for Networking and Development*. – Астана.: 2025. – 1-41 с. 7-351-25/02.

Maqsut Narikbayev Institute for Networking and Development

Шоссе Қорғалжын, 8
Астана, Казахстан
www.mind.mnu.kz
info.mind@mnu.kz

©Maqsut Narikbayev Institute for Networking and Development, 2025

MIND не выражает институциональной позиции. Мнения и выводы, изложенные в данной публикации, принадлежат исключительно автору(ам) и не обязательно отражают точку зрения MIND или Maqsut Narikbayev University.

MIND does not take institutional positions. The views and conclusions expressed in this publication are those of the author(s) and do not necessarily reflect the views of MIND or Maqsut Narikbayev University.

Все права защищены. Никакая часть данной публикации не может быть воспроизведена или передана в любой форме и любыми средствами, электронными или механическими, включая фотокопирование, запись или любую систему хранения или поиска информации, без предварительного письменного разрешения владельца авторских прав. Пожалуйста, направляйте все запросы издателям.



MIND Analytical Report

Февраль 2025

Направление «Социальных исследований»

Maqsut Narikbayev for Research and Development представляет оценку доступности открытых данных в Республике Казахстан. В работе рассматриваются подходы к предоставлению и использованию данных в различных странах, а также анализируется казахстанский опыт в этой области. Дается определение понятия «данные» и рассматриваются страновые модели предоставления данных. Обсуждаются три модели предоставления государственных данных. Особое внимание уделяется нормативному определению открытых данных в Казахстане и существующей модели доступа к данным в стране. Проводится оценка данных, размещенных на платформе data.egov.kz, а также данных, предоставленных государственными органами. В работе анализируется казахстанский опыт политики открытых данных, включая положительные аспекты и текущие проблемы. При сравнительном анализе международного опыта выявлено, что наибольшее сходство с моделью доступа к данным Казахстана имеют Британия и Сингапур. Несмотря на значительные успехи в технической реализации сбора и обработки данных, наблюдаются сложности с публикацией и доступом к данным, что видно на примере портала открытых данных и министерств, отвечающих за социально значимые вопросы.

Авторы выражают искреннюю благодарность Марии Шклярук и Дане Утеген за ценные рекомендации и экспертную поддержку в процессе подготовки данного аналитического отчета.

С полным вариантом работы можно ознакомиться по ссылке: mind.mnu.kz/research

MIND (Maqsut Narikbayev for Research and Development) создан как исследовательский центр (think-tank) в составе Maqsut Narikbayev University. Направления деятельности MIND включают проведение прикладных исследований по темам правовых, экономических, социологических исследований и международных отношений, разработку проектов, инициирование диалога и программ развития, а также выработку рекомендаций для заинтересованных стейкхолдеров.

Executive summary | Основные результаты

Казахстан – ведущая страна Центральной Азии по уровню цифровизации. Потенциал развития этой сферы подтверждается существующими показателями применения цифровых технологий и инициативами по их внедрению. **Технологический этап цифровизации государства**, в своих самых важных аспектах можно считать **успешным**. Наступает следующий **этап**, когда **работа с опорой на данные** и открытость государства должны стать **частью управленческой культуры**. Пока это движение заметно не во всех сферах, примером чему служит чрезвычайная ситуация с паводками в 2024 году, когда ответственные органы не учли представленную РГП «Казгидромет» информацию.

В этом контексте, вопросы доступа и открытости данных являются первоочередными для повышения качества принятия политических решений на всех уровнях управления. Отталкиваясь от этого исследовательский центр MIND провел комплексное исследование политики открытых данных в Республике Казахстан (РК). Основные результаты:

- При разработке политики предоставления доступа к данным законодатель вынужден находить баланс в сложной дилемме **«usability VS privacy»** (полезность для использования ПРОТИВ конфиденциальности). Если сделать данные слишком закрытыми или предоставлять слишком мало информации, то большие усилия по их подготовке могут не оправдать себя, поскольку итоговые наборы не будут полезны для анализа. В обратном случае избыточная детализация данных может обернуться реальными рисками для индивидов и имиджевыми для государства. Необходимо **публично обсуждать** принципы **решения** этой **дилеммы** в Казахстане;
- При анализе мировой практики можно выделить **три институциональные модели** доступа к данным: (а) Дополнение функционала государственного статистического агентства без создания организаций-посредников; (б) Создание или соучреждение государством отдельной исследовательской организации; (в) Партнерство с университетами и независимыми исследовательскими организациями. **Казахстанская модель схожа со второй**, где организацией, предоставляющей данные, являются Агентство по стратегическому планированию и реформам (АСПИР) и АО «НИТ». В этом контексте странами-ориентирами для Казахстана могут выступать Великобритания и Сингапур;
- **Казахстан** существенно **уступает** Великобритании и Сингапуру по количеству и качеству предоставляемых данных на порталах открытых данных: среднее и медианное количество колонок и строк в наборах данных Казахстана значительно ниже, также как и максимальные показатели. Наблюдается низкая детализация и объем информации в казахстанских наборах данных;

- **Сложный нормативно-правовой механизм** предоставления микроданных в РК ограничивает доступ коммерческим компаниям, исследователям и, в части случаев, самому государству, так как согласно законодательству, госорганы могут передавать данные только другим ведомствам, АО «НИТ» и Бюро национальной статистики;
- Более двух третей наборов на **Портале открытых данных** Казахстана, имеют размер до 50 строк, что не позволяет использовать их для комплексного анализа. Это ставит на повестку дня **вопрос** о контроле **качества** публикуемых **данных**;
- Лишь **половина государственных органов** Республики Казахстан **предоставляют** открытые **данные**. Такие наборы недостаточно представлены прежде всего у социально значимых министерств и ведомств: Министерство науки и высшего образования, Министерство водных ресурсов и ирригации РК, Высшая аудиторская палата РК и несколько других госорганов.

Рекомендации

- Необходимо **детализировать определение понятия «открытые данные»** в закон «О доступе к информации». Определение должно включать характеристики, описывающие степень открытости, доступность, формат, лицензирование и возможность повторного использования данных. Это обеспечит единое понимание для ведомств и упростит разработку нормативных актов;
- Требуется **пересмотреть документ «Единый перечень открытых данных государственных органов, размещаемых на интернет-портале открытых данных»**. Важно определить обязательные категории информации и установить стандарты их наполнения согласно полноте, актуальности и сопоставимости данных. Следует внедрить единые требования к структуре, форматам (CSV, JSON, XML), метаданным, частоте обновления и верификации данных;
- Целесообразно **определить уполномоченный орган**, который будет отвечать за контроль качества публикуемых наборов данных совместно с общественной комиссией. Оптимальное решение – создание данной комиссии при Министерстве культуры и информации Республики Казахстан. Обязанностью уполномоченного органа будет **ликвидация формального подхода**, при котором ведомства публикуют неполноценные датасеты с минимальным количеством информации. В рамках такой системы нужно внедрить инструмент оценки качества данных, который будет отслеживать полноту информации и соответствие установленным требованиям, а также исключать бессодержательные публикации. Дополнительно необходимо включить представителей университетов, НПО и бизнеса в состав общественных комиссий;
- Необходимо **разработать индекс безопасности и сенситивности данных**, классифицирующий их по уровням допустимой публичности для баланса открытости данных и защиты чувствительной информации. Индекс безопасности будет основан на правовых ограничениях, рисках раскрытия персональных данных и требованиях национальной безопасности;

- Следом за введением индекса безопасности, **необходимо определить государственный орган** или межведомственную комиссию, **ответственную за мониторинг публикации данных**. Данная структура обеспечит проверки, соблюдение классификации и своевременное разъяснение ведомствам параметры для публикации данных. Таким образом, данные с низким индексом чувствительности автоматически передадут в организацию, отвечающую за их обработку, верификацию и размещение на портале открытых данных.

Оглавление

Введение	5
Определение понятия «данные»	7
Модели предоставления данных и Республика Казахстан	10
Модели предоставления данных.....	11
Нормативное определение открытых данных в Республике Казахстан	16
Казахстанская модель доступа к данным.....	21
Казахстанский опыт политики открытых данных.....	24
Оценка данных, предоставленных на data.egov.kz	24
Оценка открытых данных государственных органов.....	32

Введение

Согласно рейтингу Организации Объединенных Наций по развитию электронного правительства, Республика Казахстан (РК) близка к мировым лидерам и занимает 28-ю позицию¹, что является значительным достижением. Позиции страны неуклонно растут, правительство активно работает над упрощением доступа к различным услугам через новые технологии, собирая при этом огромный массив необработанных данных². Тем не менее, существует обратная динамика цифровизации в Казахстане, в политике доступа к данным и их открытости. По данным Open Data Inventory (ODIN), Казахстан занимает 51-е место в 2022³.

Открытость данных важна не только как спутник цифровизации⁴, но и как фактор, меняющий культуру принятия решений в государстве и бизнесе на принципы доказательной политики.

Термин «доказательная политика» (англ. *evidence-based policy*) появился в 1997 году при правительстве Тони Блэра в Великобритании⁵. Концепция описывала модель правительства, которое стремится к модернизации через изменение принципов принятия решений. Вместо *opinion-based* модели, когда политики, эксперты и активисты обосновывают необходимость чего-либо исходя из своего мнения и опыта, предлагается доказывать важность своих предложений опираясь на существующие данные. Активное использование данных помогает улучшать процессы во всех сферах управления, увеличивая прозрачность и подотчетность⁶. Благодаря этому идеологические или личные предвзятости конкретных персон будут оказывать меньше влияния на принятие неэффективных решений⁷.

Обсуждаемая политика уже предлагается в национальном плане развития Республики Казахстан до 2029 года. В документ включена инициатива «Data-driven government», которая предполагает принятие решений на государственном уровне с учетом проверенных фактических данных, аналитики и надежных обоснованных прогнозов⁸. Методы доказательной политики подходят и для реализации концепции развития Казахстана, утвержденной Президентом страны Касым-Жомартом Токаевым во время послания 2 сентября 2019 года, «сильный Президент – влиятельный Парламент – подотчетное Правительство»⁹. Это позволит ответственным органам следовать принципу «слушающего государства», используя информацию, подтверждающую положительные изменения от той или иной политики.

Казахстан располагает всеми необходимыми ресурсами для широкого внедрения доказательного подхода: множеством государственных интернет-

¹ UN E-Government Survey 2022. URL: <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Reports/UN-E-Government-Survey-2022>

² Статистика оказанных услуг | Электронное правительство Республики Казахстан. URL: <https://egov.kz/cms/ru/information/about/stat>

³ ODIN Rankings—Open Data Inventory. URL: <https://odin.opendatawatch.com/Report/rankings?sortOrder=&appConfigId=8>

⁴ UN E-Government Data Center. URL: <https://publicadministration.un.org/egovkb/en-us/Data-Center>

⁵ Brian W Head, Reconsidering evidence-based policy: Key issues and challenges, Policy and Society, Volume 29, Issue 2, May 2010, Pages 77–94, <https://doi.org/10.1016/j.polsoc.2010.03.001>

⁶ Welsh, B. C., Zane, S. N., & Mears, D. P. (2024). Evidence-based policy in a new era of crime and violence prevention and social justice. Aggression and Violent Behavior, 77, 101940. <https://doi.org/10.1016/j.avb.2024.101940>

⁷ Доказательная политика. URL: <https://ebpm.cpur.ru>

⁸ Об утверждении Национального плана развития Республики Казахстан до 2029 года и признании утратившими силу некоторых указов Президента Республики Казахстан—ИПС «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2400000611>

⁹ Послание Главы государства Касым-Жомарта Токаева народу Казахстана—Официальный сайт Президента Республики Казахстан URL: https://www.akorda.kz/ru/addresses/addresses_of_president/poslanie-glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana

ресурсов и большим объемом уже собранных данных. Это дает возможность наращивать управленческую эффективность опираясь на успешный опыт уже внедренных решений, например, электронного правительства¹⁰.

Однако несмотря на предпринимаемые правительством РК меры по цифровизации, есть основания полагать что в Казахстане существуют барьеры в виде недостаточной культуры использования данных и их открытости. Пример этого – чрезвычайная ситуация с паводками в 2024 году, когда ответственные органы не учли представленные РГП «Казгидромет» данные¹¹. Как следствие, неиспользование данных в стратегии реагирования на ЧС привело к значительным экономическим и социальным потерям. По данным заместителя премьер-министра, ущерб от паводков составил около 200 млрд тенге¹². Помимо этого, выдвигаются сомнения в эффективности государственной политики по предоставлению открытых данных заинтересованным лицам, а также итогового качества этих источников¹³.

Вышеперечисленное, суммарно подводит к вопросу о необходимости оценки организации доступа к данным в Казахстане и практике работы с ними в органах власти. Представляемое исследование стремится ответить на первый вопрос. В рамках работы мы ставим своей целью описать текущее состояние политики открытости данных в стране.

Для достижения заявленного необходимо прежде всего концептуально понять, что такое «данные» и прояснить существующие контраргументы в определении термина. Этому посвящена первая часть работы. Во второй части мы отвечаем на вопрос – какая модель доступа к открытым данным реализована в Казахстане? Мы находим страны, которые будет уместно сравнивать с Казахстаном в силу схожести их моделей (ими оказываются Великобритания и Сингапур), после чего обращаемся к анализу нормативно-правовой базы, регулирующей доступ к данным в Республике. В последней части текста мы анализируем портал «Открытых данных»¹⁴, а также оцениваем степень открытости государственных органов и служб по специальной методологии. После анализа мы сравниваем полученные результаты в Казахстане со странами-лидерами по схожей модели доступа.

¹⁰ Абишева, М. А., & Дуламбаева, Р. Т. (2020). Государственное управление в условиях пандемии. Нур-Султан, Казахстан. URL: <https://kazneb.kz/FileStore/dataFiles/c7/11/1669789/content/full.pdf?time=1693747066333&key=3d89604f89a3ed8c62b0e6eecd155d34e&isPortal=true>

¹¹ Казгидромет. (2024, 1 февраля). Предварительный прогноз по паводкам. URL: <https://www.kazhydromet.kz/ru/post/2508>

¹² Примерную сумму ущерба от паводков назвал Канат Бозумбаев | Inbusiness.kz. URL: <https://inbusiness.kz/ru/news/primernuyu-summu-usherba-ot-pavodkov-nazval-kanat-bozumbaev>

¹³ Как Казахстан остается закрытым, несмотря на попытки быть открытым. (2022, ноябрь 1). Exclusive. URL: <https://exclusive.kz/kak-kazahstan-ostaetsya-zakryтым-nesmotrya-na-popytki-byt-otkryтым/>

Министерство цифрового развития инноваций и аэрокосмической промышленности РК. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/mdai/activities/33262?lang=ru&parentId=7>

¹⁴ «Открытые данные Республики Казахстан». URL: <https://data.egov.kz/>

Определение понятия «данные»

Несмотря на то, что термины «данные» и «большие данные» могут казаться интуитивно понятными, их точные определения до сих пор не установлены. Многочисленные определения часто сосредотачиваются на отдельных типах информации¹⁵, упуская из виду разнообразие других источников, которые также заслуживают внимания¹⁶.

Данные часто считаются фактами или наблюдениями о мире, которые существуют независимо от того, как их используют. Хотя данные кажутся объективными и важными для понимания, они представляют собой только часть возможных наблюдений. К ним могут относиться и синтетические данные, имитирующие реальные и созданные для какой-то цели. Данные помогают принимать решения, выявлять тренды и строить модели для прогнозирования. Предполагается, что данные объективны, существуют естественно и отражают реальность, хотя, безусловно, каждое из этих свойств стоит воспринимать с долей условности¹⁷.

В свою очередь, термин «большие данные» также имеет множество определений, ключевым из которых является описание big data через три ключевые характеристики: **объем** (большие количества данных), **разнообразие** (разные форматы данных, такие как текст, изображения, видео) и **скорость** (быстрое создание данных). В этом смысле данные представляются всеобъемлющими для какого-либо феномена и, вместе с этим, позволяющими описывать его в реальном времени. Большие данные могут охватывать широкий спектр информации: таблицы, тексты, изображения, видео, аудио и проч.¹⁸. Один из известных исследователей critical data studies, Роберт Китчин, выделяет внутри этой типологии подвиды данных по их назначению. Одна из подгрупп – государственных данные, которые мы будем обсуждать далее¹⁹.

Следуя исследованию Вяткина и его соавторов, мы выделяем четыре группы государственных данных в зависимости от источника и уровня агрегации²⁰:

1. **Показатели официальной и ведомственной статистики** – появляются из различных форм статистического наблюдения, включая отчетность и специально организованные наблюдения на разных уровнях: региональном, местном и ведомственном. Эти данные агрегируются в список показателей официальной статистики, позволяя перейти от сбора данных на микроуровне (индивиды, домохозяйства, организации) к макроуровню (территориальные единицы или типы организаций). Большинство этих показателей, не являющихся сенситивными,

¹⁵ Например, данные социальных сетей или бизнеса.

¹⁶ Connolly, R., Playford, C. J., Gayle, V., & Dibben, C. (2016). The role of administrative data in the big data revolution in social science research. *Social Science Research*, 59, 1–12. <https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2016.04.015>

¹⁷ Jones, M. (2019). What we talk about when we talk about (big) data. *The Journal of Strategic Information Systems*, 28(1), 3–16. <https://doi.org/10.1016/j.jsis.2018.10.005>

¹⁸ Kitchin, R. (2014). Big Data, new epistemologies and paradigm shifts. *Big Data & Society*, 1(1). <https://doi.org/10.1177/2053951714528481>

¹⁹ Kitchin, R. (2014). Big Data, new epistemologies and paradigm shifts. *Big data & society*, 1(1), 2053951714528481.

²⁰ Вяткин, И., Комин, М. О., & Копыток, В. К. (2021). Модели институционализации доступа исследователей к данным государства. *Исследования по вопросам государственного управления*, 9(9), с.11

публикуется национальными статистическими органами, в т.ч. Бюро национальной статистики РК;

2. **Микроданные официальной статистики или выборочных наблюдений** – зачастую являются первичными данными для обобщенных показателей из предыдущего пункта. Являются микроданными, т.е. единица наблюдения в них – конкретные индивиды, домохозяйства или организации. Такие наборы часто содержат чувствительную информацию, что ограничивает их публичную доступность. Однако, в мировой практике они зачастую открыты и доступны для заинтересованных. Для сохранения конфиденциальности в данном случае применяются специальные процедуры обработки: деперсонализация (удаление из данных колонок, по которым можно идентифицировать индивида) или зашумления (незначительное изменение части полей с информацией, что также не препятствует идентификации);
3. **Показатели на основе административных данных** – в этом случае источниками информации выступают не специализированные статистические показатели, а цифровые следы повседневной деятельности государственных органов по предоставлению каких-либо услуг или обеспечению контроля. Данные, собранные в рамках предоставления госуслуг, собираются до высокоуровневых показателей и могут быть опубликованы как открытые данные на специализированном портале;
4. **Административные микроданные** – тип административных данных в котором единица наблюдения равна конкретному индивиду или организации, что делает их чрезвычайно сенситивными. Для их безопасного раскрытия применяются методы удаления идентификаторов, зашумления и синтеза, а также организационно-инфраструктурные методы ограниченного доступа.

Как можно заметить выше, обобщая государственные данные представлены двумя семействами: показателями и микроданными. Второй источник даёт намного более точные и полные результаты анализа, но, в то же время, имеет большие требования к конфиденциальности. Желание предоставить наиболее подробные данные приводит законодателей всего мира к поиску сложного баланса в дилемме «*usability VS privacy*» («полезность для использования ПРОТИВ конфиденциальности»). В данном случае под «*usability*» понимается способность данных эффективно помочь ответить на конкретные вопросы аналитика²¹. Конфиденциальность можно рассматривать как совокупность принципов, концепций и процедур, позволяющих обеспечить приватность данных, и в то же время, разрешающих их использование в статистических целях²².

Если сделать данные слишком закрытыми или предоставлять слишком мало информации, то большие усилия по их подготовке могут не оправдать себя, поскольку итоговые наборы не будут полезны для анализа. В обратном случае, если дать слишком детализированные таблицы, это может обернуться рисками; реальными для индивидов и имиджевыми для государства.

²¹ Duncan, G. T., Elliot, M., Salazar-González, J. J., Duncan, G. T., Elliot, M., & Salazar-González, J. J. (2011). *Why statistical confidentiality?* (pp. 1-26). Springer New York.

²² Hand, D. J. (2012). *Statistical Confidentiality: Principles and Practice* by George T. Duncan, Mark Elliot, Juan-José Salazar-González.

В настоящее время для решения обозначенной дилеммы применяется подход «Five Safes»²³. Подход включает пять аспектов защиты чувствительных данных, которые должно применять государство:

1. *Safe Data* — методы анонимизации данных;
2. *Safe People* — правила определения пользователей, которым предоставляется доступ к данным;
3. *Safe Projects* — нормы определения проектов, под реализацию которых предоставляются данные;
4. *Safe Settings* — правила выбора инструментов и механизмов доступа к данным;
5. *Safe Outputs* — методы и правила контроля результатов, полученных в результате работы с данными.

При разработке политики предоставления доступа к данным законодатель вынужден находить баланс в сложной дилемме «usability VS privacy» (полезность для использования ПРОТИВ конфиденциальности)

«Five Safes» является скорее общей парадигмой, чем конкретным набором методов, которые должны решаться в каждом государстве отдельно. Не существует универсальных методов обеспечения

конфиденциальности²⁴. Наилучшим способом её обеспечения является **публичное обсуждение** и поиск прозрачного формата решения обсуждавшейся дилеммы в реалиях Республики Казахстан.

При этом обсуждении необходимо также учитывать и конвенциональные критерии того, что считается «открытыми государственными данными»²⁵. Эти принципы представляют собой дорожную карту и лежат в основе большинства руководств по публикации открытых баз данных в развитых странах:

1. Полнота — все публичные данные, на которые не распространяются ограничения конфиденциальности, безопасности или привилегий, предоставляются в открытом доступе;
2. Первичность — данные детализированы и предоставляются в том виде, в котором они доступны в источнике, не агрегированы и не изменены;
3. Своевременность — данные предоставляются общественности как можно скорее после их фактического создания, чтобы сохранить ценность данных;
4. Доступность — данные предоставляются всем возможным потребителям без ограничений на их использование;
5. Машинная обработка — данные публикуются в структурированном виде, что позволяет осуществлять их автоматизированную обработку;

²³ Desai, T., Ritchie, F., & Welpton, R. (2016). Five safes: designing data access for research. Economics Working Paper Series, 1601, 28.

²⁴ Abowd, J. M., Schmutte, I. M., & Vilhuber, L. (2021). Disclosure limitation and confidentiality protection in linked data. Administrative Records for Survey Methodology, 25-59.

²⁵ The 8 Principles of Open Government Data (OpenGovData.org). URL: <https://opengovdata.org/>

6. Недискриминационность — данные доступны для использования всем желающим, не требуя регистрации;
7. Непropriетарность — данные публикуются в формате, который не контролируется исключительно одной организацией;
8. Безлицензионность — за исключением разумных ограничений конфиденциальности, безопасности и привилегий, на данные не распространяются какие-либо ограничения на их использование, связанные с авторским правом, патентами, торговыми марками или коммерческой тайной.

Оценивая этот большой список можно ожидать определённую линию критики – почему бы просто не закрыть все данные и предоставлять их только через специальные ресурсы только определенным государственным организациям? Таким образом мы можем избежать многих сложностей, связанных с публикацией и конфиденциальностью информации.

Здесь хотелось бы отметить две принципиальные причины важности открытости данных²⁶. Во-первых, они позволят частным компаниям лучше понимать структурные условия функционирования рынка в Казахстане, а международному бизнесу лучше представлять себе положение дел в стране. В итоге открытость может привести к повышению инвестиционной привлекательности РК. Во-вторых, открытость данных является ключевым элементом эффективной доказательной политики, поскольку благодаря им независимые эксперты смогут давать внешнюю оценку тем или иным решениям в государственных органах, что повысит общее качество госуправления.

Модели предоставления данных и Республика Казахстан

В международной практике работа с данными и evidence-based подход зачастую используются для формирования политических решений²⁷. Однако как заинтересованные лица или исследователи получают данные, особенно если мы говорим о содержимом внутренних административных баз? В попытке найти лучшее решения, в разных странах используются разные форматы предоставления данных. Если наша задача – провести оценку политики открытости в РК, нам необходимо понимать какая модель предоставления данных ближе для Республики Казахстан.

В этом разделе мы сначала описываем модели доступа к данным, представленные в мировой практике, а затем определяем место Казахстана на получившейся карте.

²⁶ Hotz, V. J., Bollinger, C. R., Komarova, T., Manski, C. F., Moffitt, R. A., Nekipelov, D., ... & Spencer, B. D. (2022). Balancing data privacy and usability in the federal statistical system. *Proceedings of the National Academy of Sciences*, 119(31), e2104906119.

²⁷ Open Government Partnership. URL: <https://www.opengovpartnership.org/>

Опираясь на исследование Вяткина и его соавторов, мы приводим три модели доступа к данным²⁸:

1. **Дополнение функционала государственного статистического агентства без создания организаций-посредников;**
2. **Создание или соучреждение государством отдельной исследовательской организации;**
3. **Партнерство с университетами и независимыми исследовательскими организациями.**

Ниже, мы детальнее опишем каждую из моделей.

Модели предоставления данных

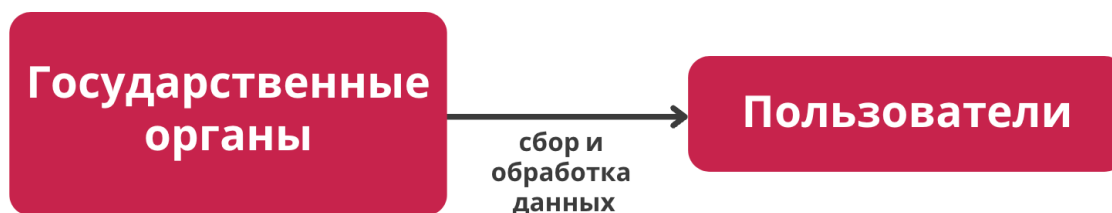
Первая модель описывает базовый подход к открытости, когда во время повседневной работы государственные органы накапливают большой объём собственных цифровых следов и действий пользователей (т.е. «сырых микроданных»). Они передают эту информацию специальному уполномоченному агентству (или агентствам), которое передает данные заинтересованным лицам в необработанном виде. Зачастую используя для этого ad hoc договоренности с конкретными интересантами. Таким образом, ответственный орган обычно вырабатывает одну из двух политик: (1) Одноразовая передача данных для пользователя; (2) Создание защищенного канала постоянной передачи данных.

В данной модели статистические агентства распространяют файлы микроданных среди широкой аудитории, позволяя пользователям самостоятельно проводить анализы. Этот метод является популярным среди исследовательского сообщества²⁹. Однако, ввиду высокого риска разглашения информации, учитывая разнообразие пользователей и анализов, агентства применяют различные стратегии, направленные на повышение конфиденциальности информации.

²⁸ Вяткин, И., Комин, М. О., & Копыток, В. К. (2021). Модели институционализации доступа исследователей к данным государства. Исследования по вопросам государственного управления, 9(9), 5-46.

²⁹ Karr, A. F. (2016). Data sharing and access. Annual Review of Statistics and Its Application, 3, 113-132.

Рисунок 1. Концептуальный принцип модели предоставления данных №1



Примеры стран, где реализована первая модель: Армения, Узбекистан, Россия, Швеция. Республика **Армения** с 2011 года, развивает политику открытых данных³⁰, однако сталкивается с отсутствием централизованной системы для публикации данных и низким уровнем участия гражданского общества, что решается с помощью независимого сервиса Open Data Armenia³¹. В **Узбекистане** действует национальный портал открытых данных³², однако, согласно обзору Ивана Бегтина, качество и количество данных на сайте искусственно раздуваются, а обновления данных носят скорее формальный характер, не отражая реальной картины³³. В **России** открытые данные доступны для свободного использования³⁴, но отсутствуют механизмы доступа исследователей к детализированным и микроданным³⁵, что ограничивает применение для улучшения государственного управления. В **Швеции** основным источником данных является «Статистика Швеции» (SCB)³⁶, предлагающая доступ к микроданным через платформу MONA³⁷, однако процесс получения доступа занимает значительное время.

Вторая модель предполагает, что государственные органы, самостоятельно или совместно с научно-исследовательской организацией, университетом, создают отдельную подведомственную организацию, отвечающую за полный функционал обработки и предоставления данных. В отличие от первой модели, обработка и раскрытие данных возлагается не на департамент государственного органа, а на специально созданную организацию, работающую в формате Исследовательского центра данных (ИЦД), но непосредственно созданную или существенно связанную с конкретным ведомством или с государственными органами.

В основе данной модели лежит **принцип полной ответственности за данные**. Центры, построенные по этой модели, самостоятельно осуществляют сбор, получение, обработку и обезличивание данных, поступающих от

³⁰ URL: <https://www.arlis.am/documentview.aspx?docID=149957>

³¹ Open Data Armenia. URL: <https://opendata.am/ru/home-2/>

³² Портал открытых данных Республики Узбекистан. URL: <https://data.egov.uz/>

³³ Begtin, I. (2023, февраль 13). #31. Что не так с порталом открытых данных Узбекистана? [Substack newsletter]. Ivan's Begtin Newsletter on digital, open and preserved government. <https://begtin.substack.com/p/31>

³⁴ Федеральный закон Российской Федерации «О персональных данных» URL: <http://letters.kremlin.ru/info-service/acts/9>

³⁵ Вяткин, И., Комин, М. О., & Копыток, В. К. (2021). Модели институционализации доступа исследователей к данным государства. Исследования по вопросам государственного управления, 9(9), 5-46.

³⁶ Finding statistics. Statistikmyndigheten SCB. URL: <https://www.scb.se/en/finding-statistics/>

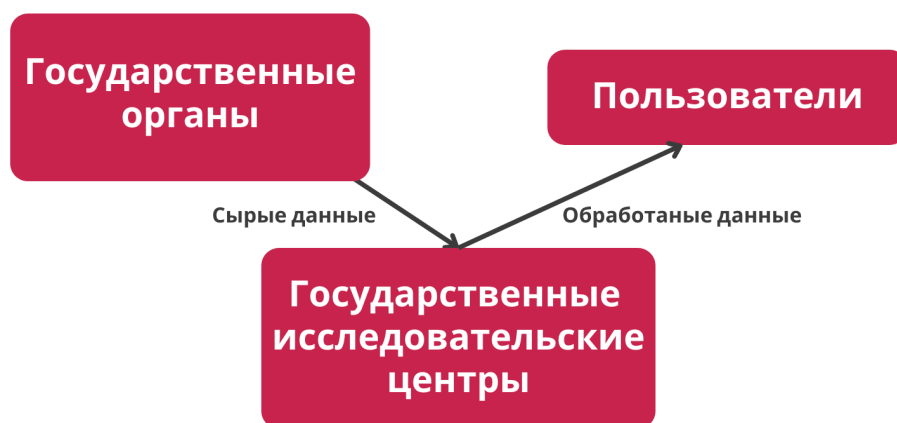
³⁷ About MONA. Statistikmyndigheten SCB. URL: <https://www.scb.se/en/services/ordering-data-and-statistics/microdata/mona--statistics-swedens-platform-for-access-to-microdata/about-mona/>

провайдеров. Выступают буфером между государственными органами и другими заинтересованными сторонами.

Модель ограничивает прямой доступ двумя способами: лицензированием или через исследовательские центры данных. В обоих подходах пользователи подписывают с агентствами договоры, которые юридически обязывают их использовать только определенные данные. Нарушение этих соглашений влечет за собой штрафы.

При лицензировании пользователи должны следовать мерам безопасности в своих учреждениях и обычно представлять свои исследования для рецензирования перед публикацией. В ИЦД утвержденные пользователи могут анализировать данные в защищенных условиях. Пространства в основном физические, но могут быть и виртуальными. Все результаты перед публикацией, проверяются на предмет раскрытия информации³⁸.

Рисунок 2. Концептуальный принцип модели предоставления данных №2



В зарубежной практике эта модель широко применяется во многих странах-лидерах открытости данных. В **Великобритании**, помимо национальной статистической службы³⁹, существуют организации, которые специализируются на сборе и анализе данных от государственных учреждений. В 2010 году была создана единая инфраструктура для административных данных, а в 2018 году — платформа ADR UK для предоставления микроданных исследователям. Для расширенного доступа к данным организации предлагают платные услуги с персонализированной поддержкой. Специальное подразделение Government Digital Service (GDS)⁴⁰ оказывает поддержку и консультации государственным органам в области цифровых технологий и открытых данных. National Information Infrastructure (NII)⁴¹ определяет наиболее важные наборы данных, которые должны быть опубликованы. NII включает в себя набор руководящих принципов, список наиболее стратегически важных данных, структуру управления и базовые критерии качества.

³⁸ Karr, A. F. (2016). Data sharing and access. Annual Review of Statistics and Its Application, 3, 113-132.

³⁹ Find open data—Data.gov.uk. URL: <https://www.data.gov.uk/>

⁴⁰ Government Digital Service. GOV.UK. URL: <https://www.gov.uk/government/organisations/government-digital-service>

⁴¹ National Information Infrastructure. GOV.UK. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/national-information-infrastructure>

Также в Британии существует специальный орган - Управление по национальной статистике (ONS), которое отвечает за сбор, обработку и распространение статистической информации⁴². Оно предоставляет доступ к разнообразным наборам данных, что позволяет исследователям анализировать широкий спектр социально-экономических показателей

Созданы безопасные системы для обмена данными между предприятиями, что способствует совместной разработке новых решений. В Британии функционирует программа Data Trust, которая обеспечивает безопасный обмен данными между компаниями, университетами и правительственными учреждениями⁴³. Эта система позволяет участникам обмениваться конфиденциальной информацией, сохраняя при этом высокий уровень безопасности и защиты данных.

Государственные центры, занимающиеся сбором и обработкой административных данных, вкладывают ресурсы в создание учебных центров для обучения и повышения потенциала исследовательского сообщества. В Британии такие центры, как Институт данных⁴⁴ и Национальный центр анализа и обработки данных⁴⁵, предлагают образовательные программы и курсы повышения квалификации для исследователей и специалистов по данным. Эти учебные центры помогают развивать навыки анализа данных и поддерживают научное сообщество в инновациях и открытиях.

В **Германии** действует продвинутая система открытых данных, обеспечивающая доступ к государственной информации для общественного и коммерческого использования. Однако доступ к личным данным ограничен из-за GDPR и требует специального разрешения и одобрения этического комитета. Для научных целей доступны платформы с микроданными от статистических агентств, таких как Destatis, и исследовательских институтов, предоставляющих безопасные инструменты для анализа данных⁴⁶.

В **Сингапуре** действует Агентство по науке, технологиям и исследованиям (A*STAR), которое активно сотрудничает с различными академическими и промышленными партнерами. A*STAR предоставляет исследователям доступ к обширным базам данных⁴⁷. Сингапурская платформа Data.gov.sg⁴⁸ предоставляет доступ к 3700 наборам данных, предлагаемых 70 государственными органами. DOS Innovation Data Lab⁴⁹ (DIDL) поддерживает академические исследования, предоставляя безопасный доступ к анонимизированным микроданным с помощью физически защищенного пространства. Data Collaboration Programme (DCP)⁵⁰ помогает предприятиям безопасно обмениваться данными, используя систему доверительного обмена и «песочницу», в которой компании экспериментируют с новыми способами использования данных, не раскрывая сами данные. Кроме того, для обмена данными между организациями (в т.ч. государственными) в Сингапуре действует система Trusted Data Sharing Framework⁵¹.

⁴² Office for National Statistics. URL: <https://www.ons.gov.uk/>

⁴³ Data Trusts Initiative. URL: <https://datatrusts.uk>

⁴⁴ The ODI. URL: <https://theodi.org/>

⁴⁵ Home | National Innovation Centre for Data. URL: <https://www.nicd.org.uk>

⁴⁶ Homepage—German Federal Statistical Office. URL: https://www.destatis.de/EN/Home/_node.html

⁴⁷ Agency for Science, Technology and Research (A*STAR). URL: <https://www.a-star.edu.sg>

⁴⁸ Singapore's open data portal URL: <https://beta.data.gov.sg/>

⁴⁹ Anonymised Microdata Access Programme (AMAP). (6. д.). Base. URL: <http://www.singstat.gov.sg/our-services-tools-surveys/amap>

⁵⁰ Data Innovation Programme Office. URL: <https://www.smartnation.gov.sg/initiatives/business/dipo/>

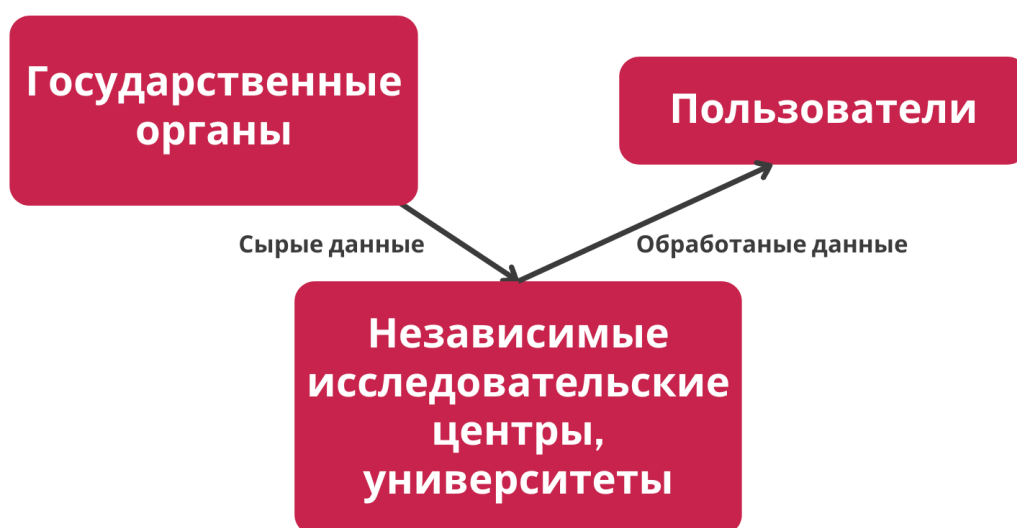
⁵¹ Trusted Data Sharing Framework. URL: <https://www.imda.gov.sg/how-we-can-help/data-innovation/trusted-data-sharing-framework>

В третьей модели обработка и хранение микроданных полностью или частично делегируется третьей стороне – университеты или партнерские сети университетов, отдельные научные институты и независимые исследовательские организации. В этой модели существует два типа сотрудничества:

1. Заключение регулярных соглашений между агентствами и научной организацией, которая обеспечивает хранение, обработку и предоставление доступа к данным.
2. Функции хранения и обработки данных остаются у генеральных органов, в то время как организация доступа делегируется партнёрской сети исследовательских центров и университетов.

Третий тип моделей включает активное участие негосударственных стейкхолдеров в доступе к данным. В данной модели независимая организация, часто университет, берет на себя всю работу по обработке микроданных и их доступности.

Рисунок 3. Концептуальный принцип модели предоставления данных №3



Наиболее полным эти принципы реализованы в Японии. **Япония** активно сотрудничает с исследователями и академическим сообществом, предоставляя доступ к данным через различные платформы и сервисы. Например, Центр кибермедиа Университета Осаки⁵² предлагает высокопроизводительную вычислительную среду для анализа больших данных. Чтобы удовлетворить растущий спрос на анализ данных и обеспечить воспроизводимость исследований, Центр кибермедиа создаёт инфраструктуру ONION (Osaka university Next-generation Infrastructure for Open research and open innovation). Эта система позволяет исследователям быстро выполнять вычисления и анализ данных, обеспечивая надлежащее управление результатами. Для поддержки

⁵² Newly developed data infrastructure for accelerating Open Science through industry-university collaboration in Japan, URL: https://www.nec.com/en/press/202311/global_20231106_01.html

исследователей и студентов предоставляются детальные инструкции по доступу к данным через различные платформы и центры данных.

Нормативное определение открытых данных в Республике Казахстан

В Казахстане политика открытых данных формируется на основе нескольких нормативно-правовых документов:

- Закон о государственной статистике (2010 г.)⁵³;
- Закон о персональных данных и их защите (2013 г.)⁵⁴;
- Закон о доступе к информации (2015 г.)⁵⁵;
- Закон об информатизации (2015 г.)⁵⁶;
- Постановление Правительства Республики Казахстан «Об утверждении Единого перечня открытых данных государственных органов, размещаемых на интернет-портале открытых данных». (2023 г.)⁵⁷;
- Стандарт открытости обладателей информации (2024 г.)⁵⁸.

Доступ к информации кратко описывается или упоминается в нескольких других стратегических документах, например, в Национальном плане развития на период до 2025 года⁵⁹, где указывается важность доступа к информации как инструмент снижения коррупции. Концепция развития государственного управления до 2030 года также затрагивает вопросы политики открытых данных⁶⁰. Контроль исполнения постановления об утверждении единого перечня открытых данных госорганов возложен на курирующего вице-министра культуры и информации РК⁶¹. Разработку критериев и формата предоставления электронных информационных ресурсов, относящихся к открытым данным, публикуемым на интернет-портале, осуществляет Комитет госуслуг МЦРИАП РК⁶². Комитет информации МКИ РК размещает информацию на интернет-портале открытых данных в соответствии с Законом о доступе к информации, регламентирующим политику открытых данных и определяющим как информацию, так и открытые данные⁶³.

Эксперты считают, что закон должен обеспечивать открытость не только общедоступной информации, но и информации с ограниченным доступом, чтобы предотвратить ее исключение из сферы действия закона. Такой подход

⁵³ Закон Республики Казахстан «О государственной статистике» —ИПС «Әділет». URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000257_

⁵⁴ Закон Республики Казахстан «О персональных данных и их защите» —ИПС «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1300000094>

⁵⁵ Закон Республики Казахстан «О доступе к информации» —ИПС «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000401>

⁵⁶ Закон Республики Казахстан «Об информатизации» —ИПС «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z1500000418>

⁵⁷ О внесении изменения в приказ Министра информации и общественного развития Республики Казахстан от 14 июня 2023 года № 246-НҚ «Об утверждении единого перечня открытых данных государственных органов, размещаемых на интернет-портале открытых данных» —ИПС «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2400033926#z6>

⁵⁸ Об утверждении стандарта открытости обладателей информации —ИПС «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2300033860#z42>

⁵⁹ Об утверждении Национального плана развития Республики Казахстан до 2025 года и признании утратившими силу некоторых указов Президента Республики Казахстан —ИПС «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U1800000636#z1617>

⁶⁰ Об утверждении Концепции развития государственного управления в Республике Казахстан до 2030 года —ИПС «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/U2100000522>

⁶¹ О внесении изменения в приказ Министра информации и общественного развития Республики Казахстан от 14 июня 2023 года № 246-НҚ «Об утверждении единого перечня открытых данных государственных органов, размещаемых на интернет-портале открытых данных» —ИПС «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2400033926#z6>

⁶² Об утверждении Положения республиканского государственного учреждения «Комитет государственных услуг Министерства цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности Республики Казахстан». URL: <https://betaegov.kz/memleket/entities/kgu/documents/details/8625>

⁶³ Положение о Комитете информации Министерства культуры и информации Республики Казахстан. URL: <https://betaegov.kz/memleket/entities/inf/documents/details/7710>

снижает эффективность закона и противоречит базовому принципу права на доступ к информации, основанному на презумпции ее открытости⁶⁴.

Государственная информация должна быть доступной, а ограничение доступа должно обосновываться в каждом конкретном случае. Также отмечается отсутствие четких определений личной тайны и служебной информации, что позволяет владельцам данных скрывать информацию, объявляя ее «с ограниченным доступом», даже если общественные интересы требуют ее раскрытия. Эксперты видят в этом системный недостаток закона, который обесценивает его положительные аспекты и снижает значимость⁶⁵.

Государственная программа электронного правительства, принятая в 2004 году⁶⁶, предусматривала возможность для лучшей реализации потенциала граждан. Понятие открытых данных в правилах размещения информации на интернет-портале включает общедоступные электронные ресурсы в машиночитаемом виде для дальнейшего использования и публикации.

В рамках развития портала открытых данных утвержден единый перечень открытых данных госорганов, для размещения на интернет-портале открытых данных⁶⁷. Стоит отметить, что помимо обязательной публикации в соответствии с перечнем, предусмотрена публикация данных по инициативе госоргана. Существует тенденция, когда систематизация повышает прозрачность и доступность, но может снизить стимулы ведомств к раскрытию другой общедоступной информации, не включенной в перечень или недостаточно конкретизированной⁶⁸.

Поскольку в начале работы с данными организации могут сталкиваться с вопросами показателей и измерений, возникает риск, что стремление к хорошим показателям может привести к потере не только логики работы с данными, но и смысла деятельности организации⁶⁹.

Административные данные в Казахстане признаны важными на законодательном уровне. Закон «О государственной статистике»⁷⁰ включает определение административных данных и их использование для формирования официальной статистики. Однако, несмотря на соответствие принципам открытости, механизмы доступа к детальным данным из статистических и административных источников не были созданы.

Одной из крупнейших компаний на рынке информационных технологий Казахстана является Акционерное общество «Национальные информационные технологии» (АО «НИТ»)⁷¹. Эта компания отвечает за управление информационно-коммуникационной инфраструктурой страны, включая:

1. Инфраструктуру «электронного правительства».
2. Данные технического осмотра транспортных средств.

⁶⁴ Плюсы и минусы казахстанского закона «О доступе к информации»: Экспертные оценки и мнения. (2015, ноябрь 30). CABAR.asia. URL: <https://cabar.asia/ru/plyusy-i-minusy-kazakhstanskogo-zakona-o-dostupe-k-informatsii-ekspertnye-otsenki-i-mneniya>

⁶⁵ Там же.

⁶⁶ Электронное правительство Республики Казахстан | Электронное правительство Республики Казахстан. URL: <https://egov.kz/cms/ru/information/about/help-elektronnoe-pravitelstvo#>

⁶⁷ Об утверждении единого перечня открытых данных государственных органов, размещаемых на интернет-портале открытых данных—ИПС «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2300032813>

⁶⁸ Koivisto, I. (2022). The transparency paradox. Oxford University Press.

⁶⁹ Данные в госуправлении: Инструмент, а не предмет культа. URL: <http://summa.technology/1-1-dannye-v-gosupravlenii-instrument-a-ne-predmet-kulta>

⁷⁰ Закон Республики Казахстан «О государственной статистике» —ИПС «Әділет». URL: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z100000257_

⁷¹ Деятельность | АО «Национальные Информационные Технологии». URL: <https://www.nitec.kz/ru/article/o-nas/deyatelnost>

3. Электронные паспорта транспортных средств.
4. Мониторинг производства и оборота нефтепродуктов.
5. Учет данных в производстве этилового спирта и алкогольной продукции.

АО «НИТ» вносит значительный вклад в развитие цифровой сферы Казахстана, успешно реализовав 29 национальных проектов и заложив основы для международного сотрудничества⁷². Одним из важнейших проектов компании является платформа Smart Data Ukimet⁷³, которая обеспечивает государственные органы аналитическими данными для принятия эффективных управленческих решений.

Мы провели анализ частоты публикаций данных государственными органами. Согласно закону, интервалы обновления данных варьируются от постоянных до ежегодных и могут происходить каждые три, четыре или пять лет, либо по мере необходимости. Перечень регулирует частоту публикаций данных для 31 государственного органа.

В таблице 1 представлен список государственных органов с указанием необходимого количества публикуемых наборов данных. Эти данные служат основой для первичного измерения и последующего анализа. Они позволяют определить, какие государственные органы обязаны загружать большее количество данных на портал открытых данных. В дальнейшем, сравнивая эти нормативные требования с фактическими данными, полученными с портала, мы сможем провести оценку активности и прозрачности государственных органов в сфере публикации данных. Такой анализ будет способствовать выявлению отклонений и тенденций в обновлении и доступности информации.

Таблица 1. Количество загружаемых данных для госорганов согласно единому перечню.

Государственный орган	Общее количество необходимых к загрузке данных
Агентство Республики Казахстан по стратегическому планированию и реформам (АСПИР)	212
Министерство финансов Республики Казахстан	93
Местные исполнительные органы областей, городов республиканского значения, столицы	51
Агентство Республики Казахстан по регулированию и развитию финансового рынка	49
Министерство юстиции Республики Казахстан	46
Национальный Банк Республики Казахстан	41

⁷² Проекты | АО «Национальные Информационные Технологии». URL: <https://www.nitec.kz/ru/article/proekty>

⁷³ Smart Data Ukimet | АО «Национальные Информационные Технологии». URL: <https://www.nitec.kz/ru/proekty/smart-data-ukimet>

Министерство промышленности и строительства Республики Казахстан	37
Министерство просвещения Республики Казахстан	35
Министерство труда и социальной защиты населения Республики Казахстан	33
Министерство культуры и информации Республики Казахстан	32
Генеральная прокуратура Республики Казахстан	31
Министерство транспорта Республики Казахстан	26
Министерство здравоохранения Республики Казахстан	25
Министерство экологии и природных ресурсов Республики Казахстан	24
Министерство туризма и спорта Республики Казахстан	23
Министерство сельского хозяйства Республики Казахстан	19
Министерство внутренних дел Республики Казахстан	15
Министерство науки и высшего образования Республики Казахстан	15
Министерство цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности Республики Казахстан	15
Министерство торговли и интеграции Республики Казахстан	14
Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан	14
Министерство национальной экономики Республики Казахстан	13
Министерство обороны Республики Казахстан	13
Агентство Республики Казахстан по делам государственной службы	12
Министерство иностранных дел Республики Казахстан	12
Министерство энергетики Республики Казахстан	10
Центральная избирательная комиссия Республики Казахстан	9
Высшая аудиторская палата	8
Агентство Республики Казахстан по финансовому мониторингу	4
Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан	3
Агентство Республики Казахстан по противодействию коррупции (Антикоррупционная служба)	3

Судебная администрация Республики Казахстан	3
Министерство водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан	2

До июля 2023⁷⁴ года действовал единый перечень информации, размещаемой на официальном интернет-портале «Открытых данных», в котором госорганам необходимо публиковать 976 наборов данных. В обновленной версии их количество уменьшилось до 949⁷⁵. Эксперты отмечают исчезновение данных по коррупции, сотовой связи, теплоэнергетике, электронной промышленности и удовлетворенности здравоохранением⁷⁶. Однако в новом перечне положительно выделяется прописанность критериев информации, которая должна быть опубликована. Если в прошлой версии были указаны только названия наборов данных, то теперь добавились и описания столбцов⁷⁷.

Сложный нормативно-правовой механизм предоставления микроданных в РК ограничивает доступ коммерческим компаниям, исследователям и, в части случаев, самому государству

В действующем перечне существует значительная дифференциация между государственными органами в объеме загружаемых данных: АСПИР РК необходимо загружать 212 наборов данных, в то время как Министерству водных ресурсов и ирригации РК — всего 2. Хотя в законе указано требуемое количество столбцов, отсутствуют стандарты и требования к количеству строк в наборах данных, что может способствовать шаблонному наполнению.

Механизм определения необходимого объема загружаемых данных также не прописан, что приводит к неравномерной нагрузке: одни органы загружают минимальное

количество наборов, а другие — сотни. Это может быть следствием неполного понимания важности данных в ряде социально значимых секторов, например, в области водных ресурсов.

Ориентация только на статичные количественные показатели при оценке работы чиновников, в свою очередь, может привести к их инфляции описанной в т.н. Законе Кэмпбелла. Последний гласит – когда показатель эффективности

⁷⁴ (утратил силу) Об утверждении единого перечня открытых данных государственных органов, размещаемых на интернет-портале открытых данных—ИПС «Әділет». URL: <https://www.adilet.zan.kz/rus/docs/P2100000774>

⁷⁵ Об утверждении единого перечня открытых данных государственных органов, размещаемых на интернет-портале открытых данных—ИПС «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2300032813>

⁷⁶ Казахстанские власти хотят закрыть неудобные данные. Exclusive. URL: <https://exclusive.kz/kazahstanskije-vlasti-hotyat-zakryt-neugodnye-dannye/>

⁷⁷ Казахстанские власти хотят закрыть неудобные данные. Exclusive. URL: <https://exclusive.kz/kazahstanskije-vlasti-hotyat-zakryt-neugodnye-dannye/>

становится самоцелью, он рано или поздно перестает быть надежным индикатором реального состояния дел⁷⁸.

В контексте открытых данных это означает, что государственные органы могут публиковать наборы данных формально, только для того, чтобы выполнить соответствующий показатель (например, «опубликован набор данных»), не уделяя достаточного внимания качеству этих данных и их полезности для анализа и принятия решений. Иными словами, публикация данных может стать самоцелью, отвлекая внимание от реального предназначения — способствовать развитию научных исследований, улучшению государственных услуг и повышению уровня жизни граждан. Таким образом, закон Кэмпбелла иллюстрирует, что открытость данных может стать формальной, а не содержательной⁷⁹.

Казахстанская модель доступа к данным

Анализ международных моделей доступа к данным и казахстанского нормативно-правовой базы поднимает вопрос: какая из них ближе к Республике Казахстан?

В **первой модели** агентство, ответственное за сбор и обработку государственных данных, предоставляет доступ к микроданным для исследователей. Обычно этим занимаются национальные статистические агентства или специализированные подразделения. В Казахстане такую функцию выполняет Агентство по стратегическому планированию и реформам (АСПИР)⁸⁰, имеющее доступ к базам данных государственных органов и организаций, включая первичные и персональные данные. Бюро национальной статистики, являющееся подразделением АСПИР, отвечает за сбор и обработку статистических данных.

Однако в Казахстане также существует Акционерное общество «Национальные информационные технологии» (АО «НИТ») — национальный оператор информационно-коммуникационных систем электронного правительства. Разработанный АО «НИТ» сервис — Smart Data Ukimet⁸¹ собирает данные государственных органов, государственных юридических лиц и субъектов квазигосударственного сектора. Кроме того, сервис проводит аналитику на основе этих данных для государственных органов. Важно отметить, что **доступ** к данным и результатам аналитики имеют только **государственные органы**. Это позволяет предположить, что казахстанская модель имеет сходство со второй моделью доступа к данным, при которой создаётся отдельная подведомственная организация для обработки данных, связанная с конкретным ведомством или государственными органами.

⁷⁸ Campbell, D. T. Assessing the Impact of Planned Social Change.

⁷⁹ Как Казахстан остается закрытым, несмотря на попытки быть открытым. (2022, ноябрь 1). Exclusive. URL: <https://exclusive.kz/kak-kazakhstan-ostaetsya-zakryтым-nesmotrya-na-popytki-byt-otkryтым/>

⁸⁰ Положение об Агентстве по стратегическому планированию и реформам Республики Казахстан. URL: <https://www.gov.kz/memleket/entities/aspr/documents/details/83648?lang=ru>

⁸¹ Об утверждении Требований по управлению данными—ИПС «Әділет». URL: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/V2200030186>

Успешный пример второй модели — Сингапур, лидер рейтинга Open Data Inventory (ODIN)⁸². В Сингапуре данные классифицируются по уровням чувствительности, и доступ для государственных служащих возможен только при наличии разрешения службы безопасности и законной необходимости. Портал Data.gov.sg предоставляет бесплатный доступ к данным и их визуализацию, а также предоставляет разработчикам API для упрощённого доступа к данным в режиме реального времени. Для поддержки академических исследований в Сингапуре создана лаборатория DOS Innovation Data Lab (DIDL), которая обеспечивает физически защищённое пространство для работы с микроданными. Доступ к микроданным в DIDL предоставляется только академическим исследователям, участвующим в одобренных проектах, после прохождения инструктажа по правилам работы и мерам безопасности.

Сингапурская модель включает технологии повышения конфиденциальности (PET), которые позволяют получать информацию из данных, не раскрывая их. Предприятия, заинтересованные в совместном использовании данных, могут воспользоваться системой для создания партнёрств и «Песочницей регулирования данных» для безопасного тестирования новых методов использования данных под надзором регулирующих органов. В Сингапуре обеспечена надёжная защита информации благодаря тщательной классификации данных по уровням чувствительности.

В Казахстане также действует портал открытых данных, который обеспечивает централизованное хранение описательной и ссылочной информации по открытым данным, предоставляя бесплатный доступ к различным наборам данных госорганов. Официальное право на предоставление деидентифицированных данных для научной и научно-технической деятельности по письменному запросу принадлежит Бюро национальной статистики.

Для большего понимания механизмов доступа к данным мы составили сравнительную таблицу со странами лидерами второй модели. Казахстан рассматривается в контексте адаптации лучших практик, а выбранные страны-лидеры предоставляют успешные примеры внедрения современных технологий работы с данными (таблица 2).

Таблица 2. Сравнение реализации доступа к данным среди стран, реализующих модель второго типа.

	Казахстан	Сингапур	Великобритания	Германия
Портал открытых данных	+	+	+	+
Авторизация для загрузки открытых данных	+	-	-	-
Возможность безопасного	-	+	+	+

⁸² ODIN Rankings—Open Data Inventory. URL: <https://odin.opendatawatch.com/Report/rankings>

доступа к анонимизированным микроданным				
Специальные институты занимающийся сбором и обработкой данных	-	+	+	+
Механика доступа к микроданным	Деидентифицированные данные Бюро нац. статистики, по письменному запросу	Физический доступ в безопасных локациях	Физический доступ в безопасных локациях Безопасный удаленный доступ Прямая передача данных	Физический доступ в безопасных локациях Безопасный удаленный доступ
Тип доступа	-	Бесплатный. Платный для части наборов	Бесплатный. Платный для части наборов	Бесплатный. Платный для части наборов

Учитывая местные условия и потребности, Казахстан может адаптировать лучшие практики **второй модели** для эффективного использования данных в научно-технических и бизнес-процессах. Лидерами в интересующей нас модели являются Сингапур и Великобритания. Эти страны будут использованы как референтное сравнение при оценке наполненности портала «Открытых данных» РК в следующем разделе.

Казахстанский опыт политики открытых данных

Эта часть будет посвящена практическому измерению изучаемой политики. Мы попробуем ответить на вопрос – насколько «открытым» можно назвать разные государственные органы Республики Казахстан с точки зрения доступности данных? Страны с которыми будет проводится сравнение – Великобритания и Сингапур. Анализ проводился по следующим направлениям:

- **Количественная характеристика данных:** сравнение количества наборов данных, их структуры и наполнения на национальных порталах открытых данных.
- **Доступность и качество данных на сайтах отдельных государственных органов:** анализ возможности доступа к данным через API, полноты данных и их соответствия требованиям пользователей.

Оценка данных, предоставленных на data.egov.kz

Со второй половины 2010-х гг. в рамках программы «Открытое правительство»⁸³ в Казахстане созданы несколько государственных порталов: «Открытые данные», «Открытые НПА», «Открытый диалог», «Открытые бюджеты», а также «Оценка эффективности деятельности государственных органов».

Особое внимание привлекает портал «Открытых данных»⁸⁴, который предлагает доступ к наборам данных, подготовленным государственными органами. Сайт содержит описания данных и инструменты для их загрузки. Каталог, согласно перечню⁸⁵, регулярно пополняется. На портале предусмотрена возможность загрузки данных через API, что делает доступ к информации более гибким и удобным для пользователей, работающих с большими объемами данных. Однако, для использования этой функции необходима регистрация с использованием электронной цифровой подписи (ЭЦП).

В нашем исследовании мы сравниваем данные, размещенные на порталах открытых данных, поскольку они охватывают не только статистическую информацию, но и широкий спектр данных, публикуемых государственными органами. Бюро национальной статистики обеспечивает доступ к качественным и систематизированным статистическим данным, соответствующим установленным стандартам. Однако, в отличие от него, порталы открытых данных включают не только статистические сведения, но и административные и

⁸³ Что такое Открытое правительство? | Электронное правительство Республики Казахстан. URL: https://egov.kz/cms/ru/articles/communications/open_gov

⁸⁴ Портал «Открытые данные». URL: <https://data.egov.kz/>

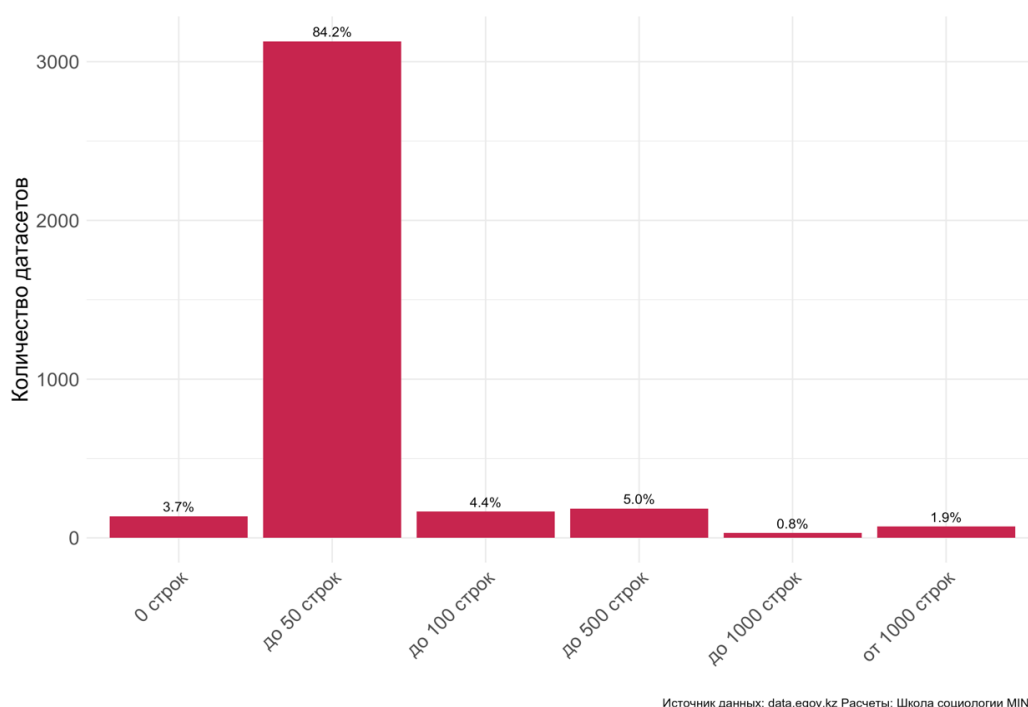
⁸⁵ Постановление Правительства Республики Казахстан от 20 марта 2023 года № 239 «О внесении изменения в постановление Правительства Республики Казахстан от 28 октября 2021 года № 774 «Об утверждении единого перечня открытых данных государственных органов, размещаемых на интернет-портале открытых данных». URL: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=39479959

ведомственные данные, что делает их ключевым инструментом оценки доступности данных государства.

Мы извлекли 3 717 наборов данных и их метаданных для оценки полноты портала⁸⁶. Для полученных датасетов мы провели первичный анализ их структуры, включая проверку количества строк и колонок в каждом наборе.

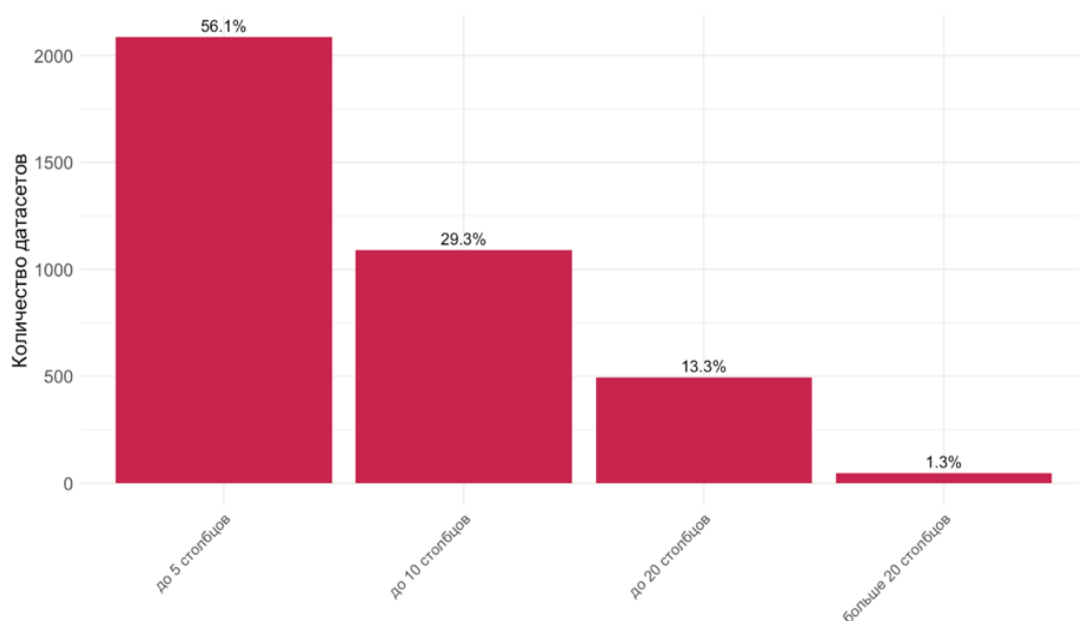
Как видно из Рисунка 1, большинство наборов на портале имеют относительно небольшое количество строк. 88% датасетов по оценке имеют меньше 50 строк, что может быть достаточным для полноценного анализа лишь в редких случаях. Относительно большие данные с более чем 1000 строками представлены лишь двумя процентами. Однако ситуация усложняется, если посмотреть на количество столбцов в наборах данных на Рисунке 2 – в 56% данных встречается меньше 5 колонок.

Рисунок 4. Распределение числа строк в данных, размещённых на портале «Открытых данных» РК



⁸⁶ Выгрузка производилась 1.06.2024 г.

Рисунок 5. Распределение числа колонок в данных, размещённых на портале «Открытых данных» РК



Источник данных: data.egov.kz. Расчеты: Школа социологии MIND

Можно предположить, что наши находки указывают на «формальный» подход к вопросу открытия данных, результаты чего мы видим на портале. Альтернативным объяснение может быть тот факт, что госорганы, загружающие данные, предпочитают работать с наборами, которые не требуют сложного анализа, могут быть легко интерпретированы или дают возможность делать выводы только на самом высоком (а, значит, самом упрощенном) уровне – регионов страны.

В референтной стране, с которой мы проводим сравнение – Великобританией, нет конкретного перечня данных для обязательной публикации в рамках закона о свободе информации⁸⁷. Однако, все государственные органы должны публиковать данные, направленные на повышение прозрачности и доступности информации по запросу. По состоянию на 2022 год, на портале открытых данных Великобритании доступно 51 190 наборов данных, включающих 78 146 таблиц и более 1 128 355 колонок. В среднем, каждая таблица содержит 32 колонки и 42 800 строк. Максимальное количество колонок в таблице достигает 16 384, а строк — 10.3 миллиона. Такой объем данных свидетельствует о высокой степени детализации и глубины информации, что делает британский портал одним из наиболее содержательных⁸⁸.

Агентство правительственных технологий Сингапура отвечает за реализацию портала открытых данных⁸⁹. Портал предоставляет доступ к разнообразным наборам данных, собранным государственными учреждениями, для содействия экономическому развитию, научным исследованиям и

⁸⁷ Freedom of Information Act 2000 [Text]. Statute Law Database. URL: <https://www.legislation.gov.uk/ukpga/2000/36/section/19>

⁸⁸ Usta, A., Liu, C., & Salihoglu, S. (2024). Analysis of Open Government Datasets From a Data Design and Integration Perspective. <https://doi.org/10.48786/EDBT.2024.30>

⁸⁹ Government Technology Agency. URL: <https://www.tech.gov.sg/>

вовлечению общественности. По состоянию на 2022 год, на портале было доступно 1 898 наборов данных, а на 2024 год их количество увеличилось до 4 000. Таблицы на портале в среднем содержат 5 колонок и 4 200 строк, а максимальное количество колонок достигает 94, а строк — 1.9 миллиона. Т.е., несмотря на небольшое число колонок, количество строк в данных также дает основания считать их более гранулярными, чем мы наблюдаем в Казахстане. Данные сингапурского портала стандартизированы и имеют улучшенную документацию⁹⁰.

Согласно распределению по сфере применения данных (Рисунок 6.) можно констатировать преобладание данных государственного сектора. Достигается это за счет реализации положений Единого перечня открытых данных государственных органов, размещаемых на интернет-портале открытых данных. Если посмотреть на процентное соотношение распределение данных по сферам, то более половины категорий имеют заполняемость менее 5 процентов от общего количества данных. Можно предположить, что госорганы в этой категории не увлечены в более активной публикации данных на портале, либо, ввиду наличия множества отдельных сервисов, организации могут публиковать свои данные непосредственно на собственных платформах⁹¹. Это означает, что они не всегда загружают информацию на единый портал открытых данных.

Сравнивая данные с порталами открытых данных Великобритании и Сингапура, мы видим, что на порталах этих стран представлено меньше категорий, но их наполняемость гораздо выше, чем на казахстанском аналоге. Возможно, более подробная категоризация избыточна, страны-лидеры обходятся без нее. На графиках Великобритании и Сингапура видно, что некоторые категории сильно лидируют по сравнению с другими. Важно отметить, что в категории, связанные с обществом, окружающей средой и инфраструктурой обладают большим количеством данных. Это может связано с тем, что в обществе есть спрос на наборы данных по этим категориям.

В 2018 году система открытых правительственных данных Великобритании подверглась критике со стороны научного сообщества. Исследователи указывали на множество проблем: данные часто были неструктурированными, устаревшими и труднодоступными, что создавало иллюзию открытости, но не способствовало реальному прозрачному диалогу между государством и гражданами⁹². После чего правительство Великобритании приняло меры для корректировки своего подхода к управлению открытыми данными, стремясь не только к количеству, но и к качеству информации. Были внедрены новые стандарты для гранулярности и структурированности данных, уделяя особое внимание актуальности и доступности информации. При этом особое внимание уделялось сохранению конфиденциальности и безопасности, что позволило минимизировать риски.

⁹⁰ Usta, A., Liu, C., & Salihoglu, S. (2024). Analysis of Open Government Datasets From a Data Design and Integration Perspective. <https://doi.org/10.48786/EDBT.2024.30>

⁹¹ Smart Bridge. URL: <https://sb.egov.kz/smart-bridge/home>

⁹² Wang, V., & Shepherd, D. (2020). Exploring the extent of openness of open government data—A critique of open government datasets in the UK. *Government Information Quarterly*, 37(1), 101405.

Рисунок 6. Распределение наборов по сферам применения данных

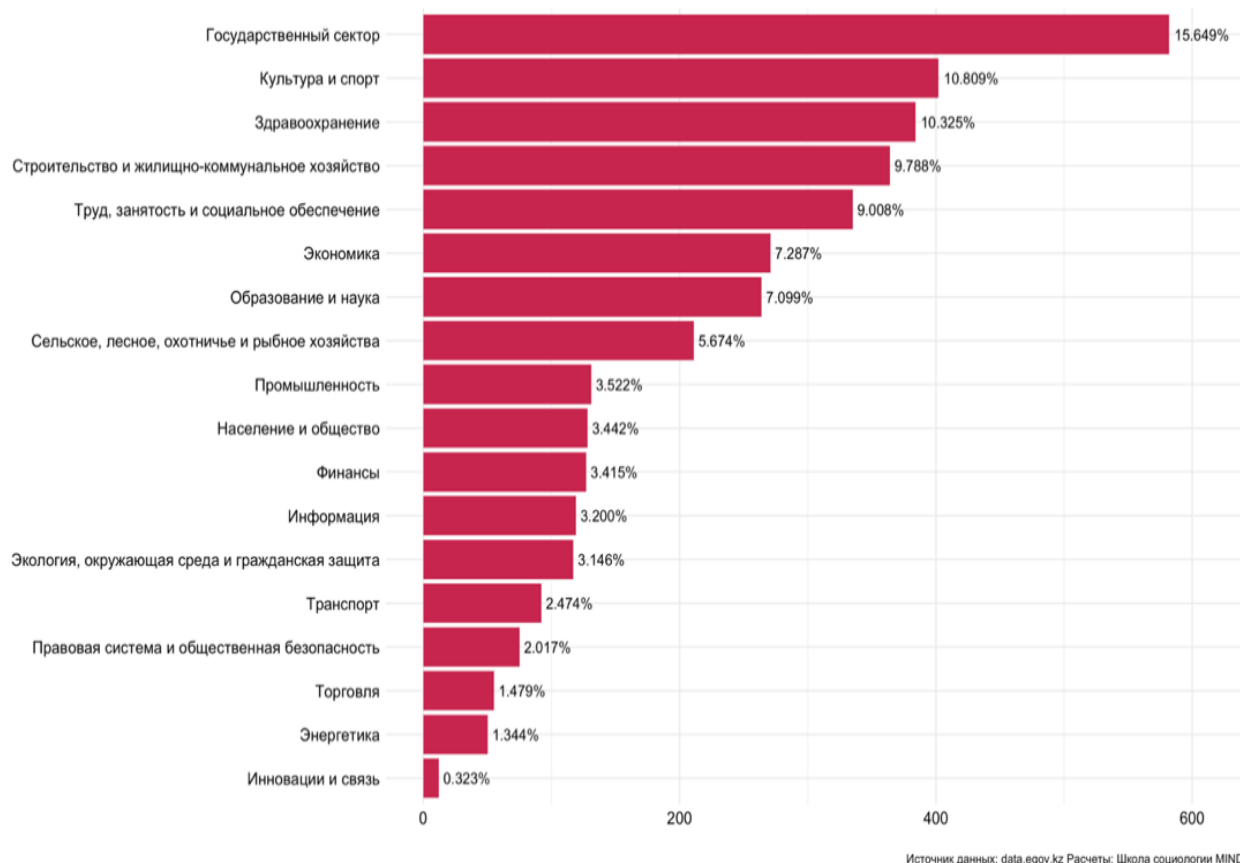


Рисунок 7. Распределение наборов по сферам применения данных Сингапур

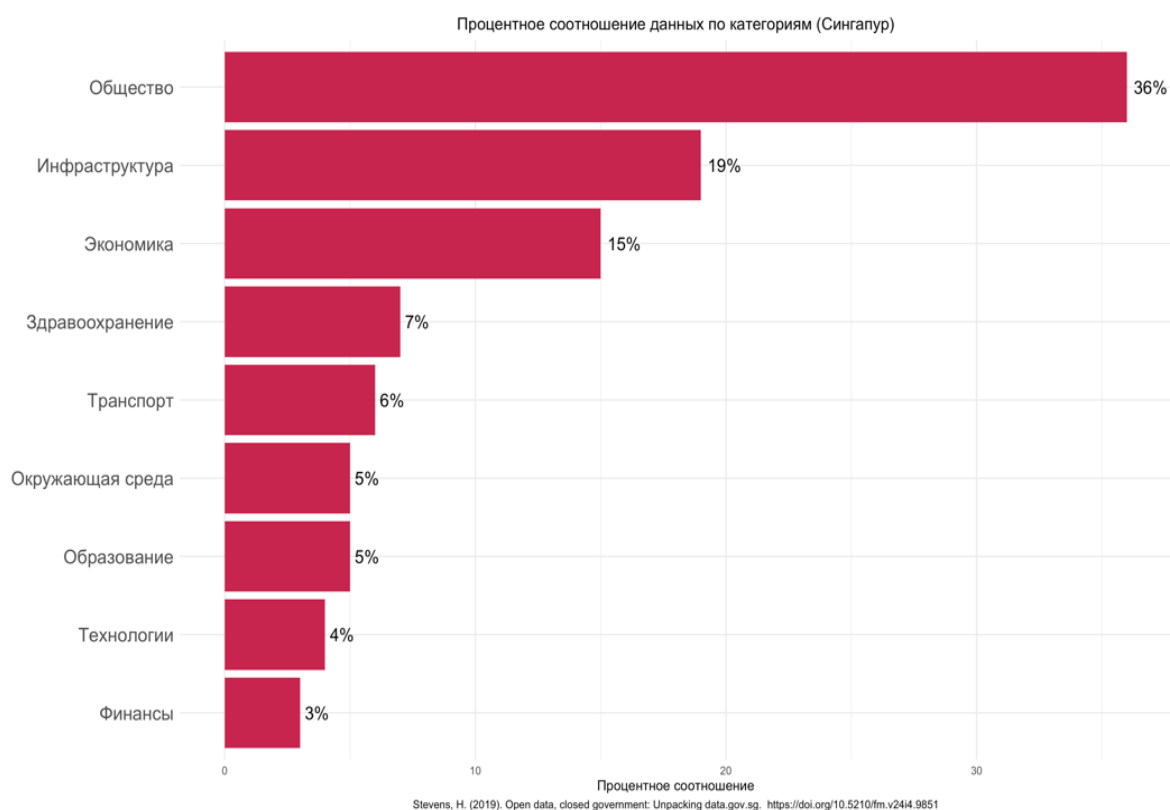
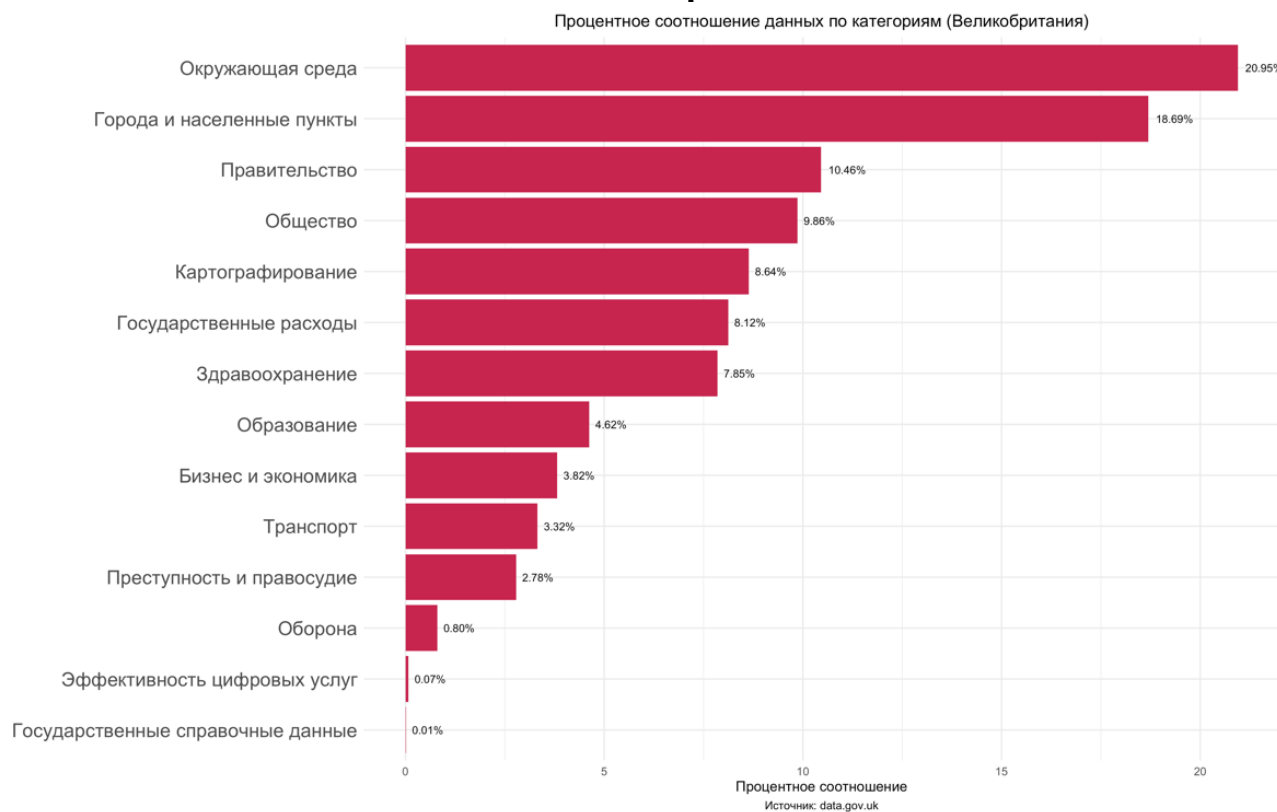


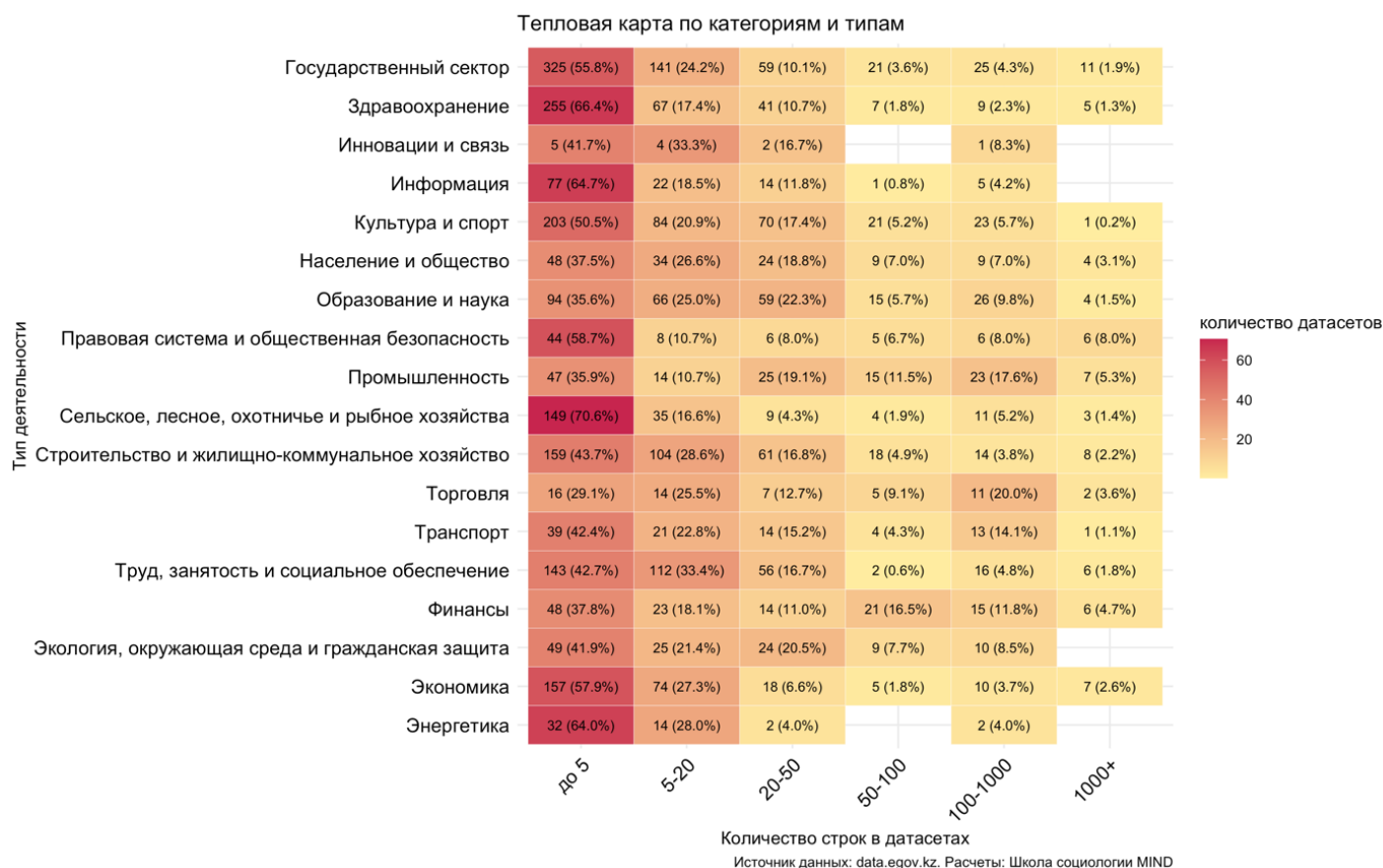
Рисунок 8. Распределение наборов по сферам применения данных Великобритании



Опираясь на полученное распределение по количеству строк в наборах данных, а также на критерии данных портала, была построена тепловая карта, которая отражает количество и детализацию данных в каждой категории (Рисунок 9). Для этого мы разбили данные на секции, где по строкам представлена категория данных, а по колонкам количество строк в данных. В ячейке записано количество наборов и процент от общего числа в категории (по строке). Чем более красным окрашена ячейка, тем больше наборов в ней находится. Ячейки с малым количеством наборов окрашены жёлтым.

Например, во второй строке и первой ячейке слева мы видим, что в сфере здравоохранения 66% данных (т.е. 255 наборов) содержат меньше чем 5 строк.

Рисунок 9. Тепловая карта числа строк по сферам применения данных



Более 50% загружаемых данных имеют наполняемость от 1 до 20 строк. Такое неравномерное распределение наборов данных может свидетельствовать о разной степени активности государственных органов в сфере публикации данных. Возможная причина –отсутствие единого стандарта, регулирующего наполняемость наборов данных. Как, например, это реализовано в Великобритании⁹³.

На основе Рисунка 9 можно также предположить, что более половины опубликованных наборов данных слабо пригодны для всестороннего анализа. Для построения хорошей аналитики и прогнозирования качество, размер и наполненность данных играет ключевую роль в работе исследователей и бизнес-аналитиков. Неполные или неточные данные затрудняют дальнейший анализ и могут привести к ошибочным управленческим и политическим решениям⁹⁴.

Существующая система управления данными, среди прочего, ограничивает доступ к информации и для широкой общественности. Более открытая политика доступа к аналитическим данным при сохранении стандартов безопасности стала бы значимым шагом в улучшении использования информационных ресурсов. Аналогичная система действует в странах-ориентирах для используемой в РК модели доступа к данным: Британии⁹⁵ и Сингапуре⁹⁶. Сравнение с Казахстаном показывает, что данные на

⁹³ Open Standards principles. GOV.UK. URL: <https://www.gov.uk/government/publications/open-standards-principles/open-standards-principles>

⁹⁴ Данные в госуправлении: Инструмент, а не предмет культы. URL: <http://summa.technology/1-1-dannyye-v-gosupravlenii-instrument-a-ne-predmet-kulta>

⁹⁵ Find open data—Data.gov.uk. URL: <https://www.data.gov.uk/>

⁹⁶ Data.gov.sg. URL: <https://data.gov.sg/>

порталах Великобритании и Сингапура обладают большей полнотой и структурированностью (таблица 3).

Таблица 3. Сравнение количественных характеристик открытых данных на соответствующих порталах трех стран

		Казахстан	Великобритания	Сингапур
Колонки	Среднее кол-во	5.9	32.33	5.23
	Медианное кол-во	5	9	4
	Максимальное кол-во	79	16 384	94
Строки	Среднее кол-во	593	42.8 тыс.	4.2 тыс.
	Медианное кол-во	4	86	95
	Максимальное кол-во	892.4 тыс	10.3 млн	1.9 млн.

Среднее и медианное количество колонок и строк в наборах данных Казахстана значительно ниже, также как и максимальные показатели. Наблюдается низкая детализация и объем информации в казахстанских наборах данных

В Казахстане, на примере сайта открытых данных, мы не наблюдаем аналогичного уровня развития и открытости. Существующие платформы часто не обеспечивают полноценный доступ к данным, а предоставляемая информация может быть неполной или устаревшей. У нас есть основания полагать, что ситуация схожа с положением дел в странах Центральной Азии, например в Узбекистане, где по мнению экспертов⁹⁷, также наблюдаются трудности с наполненностью данных. Задача Казахстана — не слепо копировать опыт цифровых лидеров, таких как Британия и Сингапур, а использовать его с учетом собственных реалий.

⁹⁷ Begtin, I. (2023, февраль 13). #31. Что не так с порталом открытых данных Узбекистана? [Substack newsletter]. Ivan's Begtin Newsletter on digital, open and preserved government. <https://begtin.substack.com/p/31>

Оценка открытых данных государственных органов

После оценки портала «Открытых данных» перейдём к анализу открытости различных госорганов. Анализируя сайт государственных органов, мы составили картографию сферы доступности данных. Исходя из этого, ресурсы были оценены с использованием разработанных методов и собственных эвристик. При разработке картографии открытости сайтов государственных учреждений данные были разделены на три категории: «открытые», «полуоткрытые» и «закрытые». Под «открытыми данными» понимаются те, что свободно доступны для использования, распространения и повторного использования. «Полуоткрытые данные» — это данные, доступ к которым ограничен определенными условиями. «Закрытые данные» подразумевают отсутствие публичного доступа к данным. В каждом блоке указывались название, ссылка и краткое описание используемых ресурсов.

Данные собирались из открытых источников, таких как национальные порталы, реестры госзакупок, карты преступности и другие. В процессе анализа было изучено 52 сайта, предоставляющих различные данные. В рамках анализа не ставилась задача сделать выводы о том, какой сектор более открыт или закрыт. Основное внимание было уделено анализу и классификации доступных данных. Следует отметить, что не все сайты с закрытыми данными могли быть обнаружены.

Результаты продемонстрировали существенные различия в открытости данных среди госучреждений, 40 из которых публикуют открытые данные на своих сайтах (см. Таблицу 4)⁹⁸.

Таблица 4. Распределение доступности государственных сайтов с данных по категориям.

Данные	Государство
Открытые данные	40
Полуоткрытые данные	11
Закрытые данные	—

В рамках исследования мы решили сфокусироваться на оценке открытости данных, публикуемых государственными органами, для анализа их прозрачности и подотчетности. Оценка включает анализ доступности информации на сайтах государственных органов, оценку простоты поиска наборов данных на этих сайтах, анализ общего объема опубликованных данных. В качестве источника списка центральных государственных органов был использован раздел «Центральные государственные органы» на портале

⁹⁸ Полная картография доступна по ссылке. URL: https://miro.com/app/board/uXjVN4JwENo=?share_link_id=651421136784

открытых данных. Затем через сайт gov.kz осуществлялся поиск сайтов центральных государственных органов.

Для оценки мы использовали опыт Счетной палаты Российской Федерации (РФ)⁹⁹, на основе которого разработана система классификации в ядре которой – выставление баллов каждому государственному органу по нескольким шкалам открытости. Мы не обращаемся к опыту Великобритании и Сингапура, поскольку в этих странах система оценки привязана к порталам открытых данных и менее связана с отдельными гос. органами. Учитывая схожесть государственных институтов Казахстана с РФ нам представляется перспективным использовать инструменты страны-соседа, показавших свою эффективность. Мы применили три основные критерия:

1. Легкость нахождения данных на сайте государственного органа, включая анализ количества и релевантности доступной информации. Такая практика иллюстрирует деятельность органа по обеспечению прозрачности и доступности;
2. Оценивает общее количество данных, опубликованных на официальном сайте государственного органа. Демонстрирует как много информации в виде документов, законодательных актов, статистики и других публикаций доступно публично;
3. Число наборов данных, соответствующих запросу «данные», в результатах поиска на сайте государственного органа. Оценка позволяет определить удобство и эффективность поиска и получения необходимой информации непосредственно на сайте государственного органа.

Классификация создана с целью определения **точек роста** для государственных органов в вопросах открытости и прозрачности. Эти данные могут быть полезны для включения в процессы дальнейшего улучшения сервисов. Общее описание методологии приведено в Таблице 5.

Таблица 5. Сводная методология оценки открытости

Параметры	Критерий оценки	Баллы
Доступность открытых данных	У госоргана есть раздел с документами или данными	0 – раздел не найден ни на сайте, ни через поисковик 2 – раздел есть
	Раздел открытых данных легко найти	0 – нельзя найти, не зная ссылку или не используя внешний поисковик 2 – можно найти на сайте (более 2 кликов)

⁹⁹ Открытость государства в России. URL: <https://ach.gov.ru/upload/pdf/Otkrytost-2020.pdf>

		3 – можно найти на сайте (2 или меньше кликов)
	Раздел открытых данных доступен	0 – раздел не открывается или не заполнен 2 – раздел открывается и заполнен

Анализ по этим параметрам демонстрирует текущее состояние информационной деятельности государственных органов и их стратегии управления данными. По итогам численной оценки всем проверяемым государственным органам была присвоена группа открытости:

— **Открытые государственные органы с общим баллом выше 5.**

Организации, попавшие в эту группу, демонстрируют высокий уровень прозрачности и публикуют достаточное количество информации на своих официальных ресурсах. Обычно, к этой категории относятся государственные органы, на сайтах которых, вы либо можете легко найти открытые данные (но они могут быть плохо заполнены), либо нужный раздел находится тяжелее, несмотря на хорошую заполненность. Для лидеров списка характерна легкость в нахождении и наличие данных на сайте.

— **Умеренно открытые государственные органы с баллом 5 и ниже.**

Организации также обладают определенным уровнем прозрачности, но их информационная активность и доступность данных не достигает уровня полностью открытых органов. Эти органы публикуют ограниченное количество информации, что может затруднять полный и свободный доступ к ней.

Результаты оценки представлены в Таблице 6.

Таблица 6. Уровень открытости государственных органов.

	Государственный орган	Категория
1.	Министерство промышленности и строительства Республики Казахстан	Открытые
2.	Министерство юстиции Республики Казахстан	Открытые
3.	Министерство финансов Республики Казахстан	Открытые
4.	Министерство транспорта Республики Казахстан	Открытые
5.	Агентство Республики Казахстан по делам государственной службы	Открытые
6.	Министерство здравоохранения Республики Казахстан	Открытые
7.	Генеральная прокуратура Республики Казахстан	Открытые

	Государственный орган	Категория
8.	Министерство труда и социальной защиты населения Республики Казахстан	Открытые
9.	Министерство культуры и информации Республики Казахстан	Открытые
10.	Министерство экологии и природных ресурсов Республики Казахстан	Открытые
11.	Министерство национальной экономики Республики Казахстан	Открытые
12.	Министерство энергетики Республики Казахстан	Открытые
13.	Агентство РК по регулированию и развитию финансового рынка	Открытые
14.	Министерство по чрезвычайным ситуациям Республики Казахстан	Открытые
15.	Министерство цифрового развития, инноваций и аэрокосмической промышленности Республики Казахстан	Умеренно открытые
16.	Министерство внутренних дел Республики Казахстан	Умеренно открытые
17.	Министерство торговли и интеграции Республики Казахстан	Умеренно открытые
18.	Агентство Республики Казахстан по финансовому мониторингу	Умеренно открытые
19.	Агентство по защите и развитию конкуренции Республики Казахстан	Умеренно открытые
20.	Министерство просвещения Республики Казахстан	Умеренно открытые
21.	Министерство туризма и спорта Республики Казахстан	Умеренно открытые
22.	Министерство сельского хозяйства Республики Казахстан	Умеренно открытые
23.	Агентство Республики Казахстан по противодействию коррупции	Умеренно открытые
24.	Министерство обороны Республики Казахстан	Умеренно открытые
25.	Министерство иностранных дел Республики Казахстан	Умеренно открытые

	Государственный орган	Категория
26.	Высшая аудиторская палата Республики Казахстан	Умеренно открытые
27.	Центральная избирательная комиссия Республики Казахстан	Умеренно открытые
28.	Министерство водных ресурсов и ирригации Республики Казахстан	Умеренно открытые
29.	Министерство науки и высшего образования Республики Казахстан	Умеренно открытые
30.	Комитет национальной безопасности Республики Казахстан	Умеренно открытые
31.	Агентство по стратегическому планированию и реформам РК	Умеренно открытые

В некоторых государственных органах публикуется достаточно детализированная информация на основе государственных данных. Например, Комитет по правовой статистике и специальным учетам Генеральной прокуратуры Республики Казахстан выпускает карту уголовных правонарушений¹⁰⁰. Эта карта уникальна тем, что связана с базой Единого реестра досудебных расследований, что позволяет отображать информацию о преступлениях непосредственно после их регистрации в полиции. На карте указано место, время и тип преступления, а также динамика преступности по регионам. Это позволяет пользователям сравнивать районы, улицы и дома, оценивая уровень криминальности вокруг¹⁰¹.

Развитие культуры работы с данными является инструментом экономического роста, привлекая инвестиции и стимулируя инновации, что приводит к поступлению дополнительных финансовых ресурсов в экономику государства. Работа с данными также позволяет государству более точно оценивать свою деятельность и принимать обоснованные решения. Однако, среди некоторых государственных органов наблюдается недостаточная открытость. Отсутствие полноценного доступа к качественным данным сдерживает развитие доказательной политики, что неблагоприятно влияет на эффективность управления в различных секторах.

¹⁰⁰ Карта преступности | ГИС портал КПСиСУ. URL:

<https://gis.kgp.kz/arcgis/apps/experiencebuilder/experience/?id=c048e1f975084dc1957108c00c9fb4d7&page=карта-преступности>

¹⁰¹ Применение Карты уголовных правонарушений позволило минимизировать преступность в общественных местах – ГП РК - Официальный информационный ресурс Премьер-Министра Республики Казахстан. URL: <https://primeminister.kz/ru/news/primenenie-karti-ugolovnih-pravonarushenii-pozvolilo-minimizirovat-prestupnost-v-obshchestvennyh-mestah-gp-rk-15074>

**Лишь половина
государственных
органов
Республики
Казахстан
предоставляют
открытые данные**

Применение доказательной политики может стать точкой роста для Министерства водных ресурсов и ирригации и министерства просвещения, других госорганов. В Казахстане уже создана необходимая инфраструктура для анализа данных, и наблюдается продвижение в развитии доказательной политики. Например, разработка Системы прогнозирования и моделирования наводнений является примером внедрения такого подхода. Система основана на сборе и анализе данных, включая исторические и оперативные гидрометеорологические показатели, что позволяет точнее прогнозировать потенциальные зоны

подтоплений и принимать более обоснованные решения¹⁰².

Данный пример иллюстрирует, что использование данных и моделей играет важную роль в управлении рисками, способствуя более эффективному реагированию на чрезвычайные ситуации. Мы надеемся, что в дальнейшем больше государственных органов перейдут к более открытой политике, а открытые данные будут активно использоваться для принятия решений.

¹⁰² Систему прогнозирования и моделирования наводнений разрабатывают в Казахстане—Официальный информационный ресурс Премьер-Министра Республики Казахстан. URL: <https://primeminister.kz/ru/news/sistemu-prognozirovaniya-i-modelirovaniya-navodneniy-razrabatyvayut-v-kazakhstane-29119>

Авторы

Амирлан Нургазин

*Младший научный сотрудник
Программы социальных исследований
MIND Think-tank
при Maqsut Narikbayev University*

Дмитрий Серебренников

*Со – руководитель
Программы социальных исследований
MIND Think-tank
при Maqsut Narikbayev University*

