



**Политика исследовательской этики
Международной школы экономики Maqsut
Narikbayev University**

Утверждено решением декана МШЭ
д-р С. Кемельбаева
Дата

Политика исследовательской этики Международной школы экономики Maqsut Narikbayev University

Настоящая Политика определяет:

- принципы и нормы этического научного исследования для сотрудников и студентов Международной школы экономики;
- процедуру этической экспертизы исследовательских проектов;
- перечень нарушений исследовательской этики;
- виды санкций за нарушения и порядок их применения.

1. Область применения Политики

Настоящая Политика распространяется на исследования, проводимые студентами и сотрудниками Международной школы экономики Maqsut Narikbayev University, включая период обучения на любом уровне, а также деятельность по индивидуальному трудовому договору или по совместительству. Исследователи обязаны соблюдать принципы добросовестной научной практики и принимать все разумные меры для обеспечения этичности исследований, особенно при работе с участием людей и обработке персональных данных. В рамках данной Политики под «сотрудниками» также понимаются лица, осуществляющие научную или педагогическую деятельность, а также научные руководители, работающие на основании гражданско-правовых договоров с университетом. Ответственным органом за реализацию и контроль соблюдения данной Политики является Комитет МШЭ по научным исследованиям.

2. Принципы исследовательской этики

Научные исследования в МШЭ основываются на следующих принципах. Этот перечень не является исчерпывающим – исследователи должны также учитывать дополнительные этические нормы, релевантные их дисциплинам.

2.1 Принцип уважения достоинства личности, групп и сообществ

Исследователи обязаны уважать индивидуальные, культурные и ролевые различия участников исследования, включая различия по полу, возрасту, национальности, языку и социально-экономическому статусу.

2.2 Принцип полезности и минимизации вреда

Исследователи должны минимизировать риски для физического, эмоционального и социального благополучия участников и самих себя.

Исследование должно иметь общественную ценность, превышающую возможный вред. Необходимо стремиться к максимизации пользы и снижению рисков.

2.3 Принцип добросовестности и качества

Исследование должно проводиться с максимальной честностью и научной добросовестностью. Запрещаются фальсификация, искажение или манипулирование данными на любом этапе. Не допускается проведение исследований низкого качества, способных привести к распространению недостоверной информации.

2.4 Принцип информированного согласия

Исследователи обязаны получать информированное согласие участников до их вовлечения в исследование. Предоставляемая участникам информация должна быть достаточной, полной, ясной, точной и этически корректной, а также представлена в письменной форме. Она должна быть доведена до участников, респондентов, администраторов организаций и других третьих сторон, вовлечённых в исследование.

Неполное раскрытие информации допускается только в тех случаях, когда полное раскрытие может исказить результаты исследования, при условии минимального риска для участников. Полное раскрытие должно быть осуществлено как можно скорее после завершения исследования.

Информированное согласие не требуется при наблюдении в общественных местах, где люди ожидают, что за ними могут наблюдать посторонние. Однако исследователи обязаны соблюдать конфиденциальность и благополучие наблюдаемых лиц.

2.5 Принцип свободы

Исследователи свободны в выборе направлений исследования и в публичном обсуждении своей научной области. Ни один участник не может быть принуждён к выражению мнения, противоречащего его личным убеждениям. В совместных исследованиях все соавторы сохраняют право выражать несогласие.

Исследователи обязаны уважать право участников отказаться от участия или выйти из исследования на любом этапе.

2.6 Принцип конфиденциальности

Исследователи обязаны обеспечивать конфиденциальность персональных данных в соответствии с законодательством Республики Казахстан в области сбора, обработки, защиты и хранения данных. Персональные данные должны быть анонимизированы в опубликованных исследованиях, и исследователи должны гарантировать, что участники не могут быть идентифицированы ни напрямую, ни косвенно. Персональные данные должны храниться отдельно от анонимизированных данных в защищённых местах и полностью удаляться после того, как они перестают быть необходимыми для исследования. Участники сохраняют право отозвать своё согласие и потребовать удаления своих данных во время или после исследования в пределах срока, который был заранее письменно доведён до них.

2.7 Принцип объективности

От исследователей ожидается предоставление объективного анализа изучаемых вопросов и учёт альтернативных точек зрения. Достоверность научной позиции не должна оцениваться на основании национальности, политической принадлежности, религии или иной социальной идентичности автора. При наличии внешнего финансирования политика финансирующей организации не должна оказывать необоснованного влияния на выводы исследователя.

2.8 Принцип авторства и вклада

Исследование должно выполняться авторами, указанными в работе. Авторство присваивается только тем, кто соответствует следующим четырём критериям (согласно рекомендациям Международного комитета редакторов медицинских журналов – ICMJE):

1. Существенный вклад в разработку концепции или дизайна исследования, либо в сбор, анализ или интерпретацию данных; И
2. Написание работы или её критическое редактирование с точки зрения значимого интеллектуального содержания; И
3. Окончательное утверждение версии, подлежащей публикации; И
4. Согласие нести ответственность за все аспекты работы, включая обеспечение надлежащей проверки и разрешения вопросов, связанных с точностью и добросовестностью любой её части.

Все авторы должны нести ответственность за свой вклад и согласовать финальную версию работы для публикации.

Лица, внесшие вклад в проект, но не соответствующие критериям авторства, должны быть надлежащим образом указаны. В соответствии с рекомендациями ICMJE такие участники (например, оказывавшие техническую помощь или общую поддержку) должны быть перечислены в разделе «Благодарности» с указанием их вклада. Эти лица должны быть уведомлены об их упоминании.

2.9 Принцип открытости

Исследования, проводимые в МШЭ, открыты для обсуждения как до, так и после публикации. Исследователи обязаны сохранять исследовательские материалы и переписку в течение разумного периода после публикации. В случае внешнего финансирования исследования информация о финансировании должна быть раскрыта в опубликованной работе.

2.10 Принцип законности

Исследователи обязаны соблюдать законодательство Республики Казахстан и соответствующие международные стандарты, регулирующие научные исследования.

2.11 Принцип ответственного использования ИИ

Искусственный интеллект является быстро развивающейся технологией, и академическое и профессиональное сообщества активно работают над разработкой более чётких и комплексных рекомендаций по его этическому использованию. Исследователям следует рассматривать данный принцип как отправную точку и учитывать динамичный характер ИИ, адаптируя свою практику по мере развития нормативных и этических требований. Независимо от этих изменений, использование ИИ должно всегда соответствовать общим этическим стандартам научных исследований.

Ожидается, что исследователи будут использовать инструменты искусственного интеллекта ответственно, этично и с соблюдением принципов академической честности и прозрачности. Использование ИИ должно соответствовать принципам подотчётности, уважения конфиденциальности и соблюдения действующих этических норм и регламентов. ИИ должен выступать вспомогательным инструментом, дополняющим, а не заменяющим человеческое суждение и принятие решений в процессе исследования.

МШЭ требует, чтобы все исследователи и студенты, использующие генеративный ИИ или технологии с поддержкой ИИ в своих исследованиях, включали чёткое и конкретное заявление об использовании ИИ в представляемых работах (например,

диссертации, итоговые проекты, научные статьи). Следующее стандартное заявление должно быть включено в соответствующий раздел работы:

Declaration of Generative AI and AI-Assisted Technologies in the Writing Process

During the preparation of this work, the author(s) used [NAME OF TOOL/SERVICE] in order to [PURPOSE/REASON]. After using this tool/service, the author(s) reviewed and edited the content as necessary and take(s) full responsibility for the final version of the thesis.

3. Процесс этической экспертизы

Область применения

Если исследование предполагает сбор данных от участников (людей), проведение экспериментов с их участием или анализ неанонимизированных данных, не находящихся в открытом доступе, студенты и сотрудники Международной школы экономики Maqsut Narikbayev University обязаны получить предварительное одобрение Комитета МШЭ по научным исследованиям (далее – «Комитет») до начала этих этапов исследования.

Комитет не предоставляет одобрение задним числом, то есть разрешение должно быть получено до проведения исследования.

Исключения из процедуры получения этического одобрения

Этическое одобрение не требуется для следующих видов исследований:

1. Исследования, использующие уже полностью анонимизированные данные или данные, находящиеся в открытом публичном доступе.
2. Наблюдательные исследования в общественных местах, где люди разумно ожидают, что за ними могут наблюдать, и при этом не предполагается взаимодействие с ними.
3. Исследования, проводимые исключительно в рамках учебного процесса для обучения методам исследования, при условии, что они не включают чувствительные данные или взаимодействие с уязвимыми группами, а результаты не предназначены для публикации или распространения вне учебного контекста.
4. Если исследовательский проект уже получил этическое одобрение от комитета другой школы Maqsut Narikbayev University, такое одобрение признаётся Комитетом МШЭ. Дополнительная экспертиза не требуется при условии, что:
 - (1) объём, методология и целевая группа проекта не изменены;
 - (2) исследователь предоставляет копию первоначального одобрения и краткое подтверждение отсутствия существенных изменений в проекте.

Ответственность за определение необходимости получения этического одобрения или применимости исключений лежит на исследователе. Для студентов это решение

должно приниматься совместно с научным руководителем.

Запросы внешних исследователей (с участием студентов или сотрудников МШЭ)

Любой внешний исследователь (не связанный с Maqsut Narikbayev University), планирующий проводить опросы, интервью, фокус-группы или другие формы сбора данных с участием студентов, преподавателей или сотрудников МШЭ, обязан получить предварительное этическое одобрение Комитета.

Процедура подачи и рассмотрения заявок для внешних исследователей аналогична процедуре для внутренних. Необходимо заполнить соответствующую форму (Приложение 1 или Приложение 2 – в зависимости от типа исследования) и предоставить все требуемые сопроводительные документы.

Комитет оставляет за собой право оценивать такие заявки с особым вниманием к:

- потенциальным рискам,
- процедурам информированного согласия,
- обоснованности привлечения участников из сообщества МШЭ.

Процедура получения этического одобрения

Подача заявки:

Исследователь подаёт заполненную заявку **председателю** Комитета:

- Приложение 1 – для сбора первичных данных;
- Приложение 2 – для анализа вторичных данных (если данные не анонимизированы или не являются публичными).

Заявка должна быть заполнена полностью, включая все приложения (например, форму информированного согласия).

Принятие заявки:

В течение 5 рабочих дней после получения заявки **председатель** проверяет её на полноту и корректность и передаёт в Комитет. Если заявка неполная или содержит ошибки, заявитель получает уведомление с комментариями в течение 5 рабочих дней и должен подать исправленную версию.

Рассмотрение заявки:

После принятия заявки Комитет рассматривает её на соответствие этическим требованиям в течение 20 рабочих дней (примерно 4 недели). Для ускорения процесса **председатель** может назначить одного из членов Комитета для первичной оценки, если тема исследования соответствует его экспертизе (при условии, что этот член Комитета не является научным руководителем данного проекта).

Решение:

После рассмотрения Комитет принимает одно из следующих решений:

1. Запретить проведение исследования;
2. Предоставить частичное одобрение;

3. Предоставить полное одобрение.

В случае полного одобрения **председатель** уведомляет заявителя о принятом решении в течение двух рабочих дней, после чего исследование может быть начато.

В случае частичного одобрения **председатель** уведомляет заявителя в течение двух рабочих дней, указывая необходимые изменения в плане исследования. Заявитель должен внести соответствующие корректировки и повторно подать заявку **председателю**. **Председатель** рассматривает обновлённую заявку в течение пяти рабочих дней для подтверждения её соответствия рекомендациям Комитета и может предоставить полное одобрение от имени Комитета. Если доработанная заявка не полностью соответствует требованиям, **председатель** может вернуть её на повторную доработку. В случае существенных изменений **председатель** может направить обновлённую заявку на повторное рассмотрение Комитетом.

В случае запрета исследования **председатель** уведомляет заявителя в течение двух рабочих дней с объяснением причин отказа. В этом случае проведение исследования не допускается.

Исследователи несут ответственность за проведение исследования в соответствии с условиями, утверждёнными Комитетом МШЭ по научным исследованиям.

Изменения в плане исследования:

Если исследователь намерен внести изменения в утверждённый план исследования, он обязан получить одобрение Комитета, заполнив форму заявки (Приложение 3) и направив её **председателю** вместе с соответствующими документами. **Председатель** рассматривает заявку в течение 10 рабочих дней и, если изменения незначительные, может самостоятельно принять решение об одобрении или частичном одобрении, следуя описанной выше процедуре. В случае существенных изменений **председатель** может передать заявку на рассмотрение Комитета или потребовать её повторной подачи для полного рассмотрения Комитетом.

4. Нарушения исследовательской этики

Нарушения исследовательской этики включают, но не ограничиваются следующими:

4.1 Плагиат – представление интеллектуального труда других лиц как собственного. Это включает:

- дословное цитирование без указания источника (автора/авторов);
- перефразирование без ссылки на источник;
- перевод текстов с иностранных языков без надлежащего указания авторства;
- заимствование цитат из других работ без ссылки на первоисточник этих цитат;
- использование идей других авторов полностью или частично без указания источника.

4.2 Самоплагиат – повторное использование собственных ранее опубликованных работ без соответствующего цитирования.

При этом использование частей исследования или диссертации в публикации не считается самоплагиатом, если предварительные результаты ранее были опубликованы в виде рабочего документа или аналогичного материала с целью получения обратной связи и развития академической дискуссии.

4.3 Фальсификация данных (Fabrication) – создание или использование несуществующих данных или фактов для подтверждения своей позиции, включая:

- ссылку на несуществующие источники;
- неправильное указание авторства информации;
- вымышленные данные, статистику или результаты исследований, которые не были получены с помощью корректных научных методов.

4.4 Искажение данных (Falsification) – преднамеренное искажение или манипулирование данными, включая:

- сокрытие или искажение научных фактов, приводящее к неверной интерпретации результатов других исследователей;
- выборочное представление «выгодных» данных (cherry-picking) для подтверждения гипотезы или аргумента при игнорировании противоречащих данных.

4.5 Ложное авторство и соавторство – неправомерное указание авторства лицу, не внесшему значимого интеллектуального вклада в исследование, как на возмездной, так и на безвозмездной основе. Это включает указание в качестве соавтора лица, не внесшего существенного или пропорционального вклада в исследование; а также, наоборот, неуказание лица, внесшего значительный вклад, что также считается неэтичным.

4.6 Принуждение к соавторству – принуждение к включению лица в число соавторов, не внесшего значительного вклада в исследование, с использованием служебного положения или иных форм давления.

4.7 Фальсификация документов – предоставление поддельных сертификатов, распечаток, рецензий или иных документов в качестве подтверждения проведения или продвижения исследования.

4.8 Получение предвзятой рецензии – получение подписи под заранее подготовленной рецензией либо назначение рецензента, который является предвзятым или не обладает необходимой квалификацией для оценки темы исследования.

4.9 Подкуп контролирующих лиц – предложение материальных благ или услуг научному руководителю, рецензенту, издателю или члену комиссии по предзащите/защите с целью повлиять на результат исследования.

4.10 Фальсификация процедуры защиты – содействие защите некачественного или ошибочного исследования посредством подготовки заранее согласованных вопросов или допущения к голосованию члена комиссии, не присутствовавшего на защите.

4.11 Публикация в хищнических журналах – публикация результатов исследования

в журналах, признанных хищническими из-за несоответствия принятым этическим и академическим стандартам. Хищнические журналы часто используют недобросовестные практики, такие как фиктивное рецензирование, взимание платы без должного редакционного контроля или искажение информации о своем влиянии. Определение таких журналов Комитетом осуществляется на основе принципов и стандартов Committee on Publication Ethics (COPE) и других признанных подходов к оценке качества научных изданий.

4.12 Неэтичное научное руководство – невыполнение научным руководителем своих обязанностей надлежащим образом, например, допущение к защите работы, явно не соответствующей минимальным академическим требованиям.

4.13 Препятствование научной деятельности – создание необоснованных препятствий при выборе темы исследования, научного руководителя, а также при представлении, защите или публикации результатов исследования с использованием служебного положения.

4.14 Проведение исследования без этического одобрения – выполнение исследования без предварительного одобрения Комитета, включая сбор данных с участием людей или анализ неанонимизированных данных. Это также относится к случаям внесения изменений в уже одобренное исследование без получения дополнительного разрешения.

4.15 Нарушение конфиденциальности данных – несоблюдение требований законодательства Республики Казахстан в области сбора, обработки, защиты и хранения персональных данных или отсутствие анонимизации персональных данных в опубликованных результатах исследования.

4.16 Несоблюдение принципа информированного согласия – нарушение требований достаточности, полноты, ясности, точности и этичности при предоставлении информации участникам, респондентам или организациям для получения их информированного согласия.

4.17 Соучастие в нарушениях исследовательской этики – участие в перечисленных выше нарушениях и/или несообщение о них уполномоченным органам университета.

5. Санкции

5.1 Нарушения исследовательской этики влекут за собой соответствующие меры ответственности, включая:

1. Меры, предусмотренные трудовым законодательством Республики Казахстан (например, замечание, выговор, строгий выговор, расторжение трудового договора).
2. Отзыв (withdrawal) исследования издателем или ретракция уже опубликованной работы.
3. Запрет на допуск исследования к предварительной или публичной защите.
4. Выставление студенту отрицательной оценки за научно-исследовательскую работу.

5. Отчисление студента из образовательной программы.
6. Лишение сотрудника права на получение бонусных выплат.
7. Отказ работодателя в продлении трудового договора.
8. Меры, предусмотренные гражданским законодательством Республики Казахстан (например, иски о возмещении ущерба, требования об аннулировании в соответствии с законодательством об авторском праве, либо требования о возврате средств, таких как гранты, стипендии или средства третьих лиц).
9. В случаях серьезных нарушений исследовательской этики Университет уведомляет соответствующие образовательные, научные и профессиональные организации, чьи интересы были затронуты. Университет также может информировать общественность для защиты интересов третьих лиц.

5.2 При определении мер ответственности учитываются следующие критерии:

1. Проводилось ли исследование в рамках учебной программы, служебных обязанностей или по инициативе самого исследователя;
2. Степень влияния нарушения на общую достоверность и целостность исследования;
3. Выгоды и преимущества, которые исследователь получил или мог получить;
4. Использование технических средств и методов для сокрытия нарушения;
5. Ущерб, причиненный правам и интересам других лиц;
6. Репутационный ущерб, нанесенный Университету;
7. Противоречит ли нарушение законодательству Республики Казахстан;
8. Признание исследователем нарушения и выражение раскаяния;
9. Наличие предыдущих нарушений со стороны исследователя.

6. Порядок рассмотрения нарушений исследовательской этики

6.1 Юрисдикция:

Рассмотрение дел, связанных с нарушениями исследовательской этики, осуществляется Комитетом. Это не ограничивает право научных руководителей, комиссий по предзащите и защите, диссертационных советов, редакционных коллегий и других органов или должностных лиц реагировать на нарушения исследовательской этики в пределах своей компетенции. Сотрудники, преподаватели и студенты Maqsut Narikbayev University могут привлекаться к оценке методов исследования для обеспечения соответствия данной Политике как со стороны внутренних, так и внешних исследователей.

6.2 Сообщение о нарушении:

Любое лицо может подать официальную жалобу в Комитет о предполагаемом нарушении исследовательской этики, предоставив имеющиеся доказательства. По запросу заявителя его личность может быть сохранена в конфиденциальности от лица, чья работа рассматривается.

6.3 Назначение разбирательства:

После получения жалобы председатель Комитета в течение трёх рабочих дней обязан:

- направить копии жалобы и сопроводительных материалов соответствующему лицу, членам Комитета и, при необходимости, его научному руководителю;
- назначить одного или нескольких членов Комитета для проведения расследования;
- принять решение о привлечении внешних экспертов (при необходимости);
- в случае если работа уже подана на предзащиту, защиту или публикацию – уведомить соответствующие органы о приостановке процедуры до завершения расследования;
- назначить дату заседания Комитета для рассмотрения дела.

6.4 Расследование:

Лица, проводящие расследование, имеют право запрашивать любые материалы и переписку, связанные с исследованием. Результаты расследования должны быть представлены до заседания Комитета.

Проверка на плагиат может проводиться с использованием любых технических средств и инструментов для выявления неправомерных заимствований.

Сотрудники и студенты Университета обязаны содействовать расследованию и предоставлять необходимую информацию.

Если жалоба касается члена Комитета, он отстраняется от участия в расследовании.

6.5 Рассмотрение дела:

Разбирательство проводится на очередном или внеочередном заседании Комитета с приглашением лица, чья работа рассматривается. Участие других лиц обязательно, если их показания не были получены ранее.

Лицо, обвиняемое в нарушении, должно быть проинформировано о предъявленных претензиях.

Следователи представляют установленные факты, после чего обвиняемому предоставляется возможность представить доказательства в свою защиту.

6.6 Принятие решения:

По результатам расследования Комитет определяет, имело ли место нарушение исследовательской этики. В случае выявления нарушения Комитет либо применяет санкции в пределах своей компетенции, либо рекомендует их руководству Университета.

Лица, не являющиеся членами Комитета, не допускаются к обсуждению решения. Решение принимается простым большинством голосов. Члены Комитета не имеют права воздерживаться от обсуждения и голосования. В случае конфликта интересов член Комитета обязан сообщить об этом и не участвует в обсуждении и голосовании. Комитет оперативно информирует все заинтересованные стороны о принятом решении.

Администрация школы отвечает за реализацию решений Комитета и ведение соответствующей документации.

Члены Комитета обязаны сохранять конфиденциальность по конкретным делам до вынесения окончательного решения, за исключением лиц, непосредственно участвующих в расследовании.