

Аннотация

Диссертация представлена на соискание ученой степени доктора философии (PhD)

по образовательной программе 8D04201 «Право».

Автор — Сатаева Айжан Баймурзиевна.

Тема работы: «Раскрытие доказательств в гражданском процессе: опыт зарубежных стран и пути совершенствования правового регулирования в Республике Казахстан»

Общая характеристика работы. В диссертационном исследовании представлено комплексное теоретико-правовое осмысление института раскрытия доказательств в гражданском процессе Республики Казахстан с учётом зарубежного опыта. Работа направлена на выявление закономерностей формирования и функционирования раскрытия доказательств как процессуальной гарантии принципа состязательности и равноправия сторон, а также на определение направлений совершенствования его правового регулирования в отечественном праве. Исследование основано на сравнительно-правовом анализе норм гражданского процессуального законодательства Казахстана, Англии, Германии, Японии и Суда Международного финансового центра «Астана» (МФЦА). В диссертации раскрыта взаимосвязь процедуры раскрытия доказательств с фундаментальными принципами гражданского судопроизводства — состязательностью и формальной истиной, доказана его дуальная природа, проявляющаяся в одновременной принадлежности к институтам доказывания и подготовки дела к судебному разбирательству.

Автором впервые в отечественной науке гражданского процессуального права разработано теоретическое определение понятия «раскрытие доказательств», предложена классификация его видов, обоснована необходимость четкого разграничения досудебного раскрытия от раскрытия доказательств на этапе судебного разбирательства, а также представлено собственное видение путей совершенствования правового регулирования данного явления права. На основе сравнительно-правового анализа выявлены отличия между имплементированной моделью раскрытия доказательств в Казахстане и его английским прообразом, что позволило выявить пробелы и коллизии в действующем законодательстве. В работе разработаны практические рекомендации по совершенствованию правового регулирования раскрытия доказательств, включая предложения по внесению изменений в ряд статей Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, закреплению правового регулирования досудебного в качестве отдельной статьи, а также уточнению пределов раскрытия и изъятий из обязанности по раскрытию, с учётом ключевых принципов отправления правосудия.

Актуальность темы исследования определяется современными тенденциями реформирования гражданского судопроизводства в Республике Казахстан и необходимостью повышения эффективности механизмов реализации принципов состязательности и равноправия сторон. Качество отправления правосудия является ключевым показателем уровня верховенства права и одним из критериев оценки эффективности судебной системы, отражённым в индексе World Justice Project (WJP). Согласно данным WJP, Казахстан демонстрирует положительную динамику по направлению «гражданское правосудие» и в 2024 году занял 35-е место среди 142 стран мира.

Вместе с тем, несмотря на прогресс, остаются нерешенными вопросы, связанные с качеством отправления правосудия по гражданским делам. В Национальном плане развития Республики Казахстан до 2029 года поставлена задача повышения индекса верховенства права с 0,54 до 0,60, что требует совершенствования процессуальных гарантий справедливого судебного разбирательства. Одним из инструментов, который может способствовать достижению поставленных целей, выступает раскрытие доказательств — институт, имплементированный в Гражданский процессуальный кодекс РК в декабре 2021 года по образцу английской модели *disclosure*. Однако анализ действующих норм и имеющейся практики показал, что имплементация носит фрагментарный характер: обязанность по раскрытию доказательств не нашла нормативного закрепления в ГПК РК, законодательно отсутствует четкое разграничение между досудебным и судебным раскрытием, нормы, регулирующие раскрытие доказательств отсутствуют в главе, регулиующую подготовку к судебному разбирательству, не определены пределы раскрытия, а также механизмы ответственности за нарушение обязанности по раскрытию. По этой причине преждевременно говорить об успешности внедрения и об институциональности данного правового явления. Отсутствие комплексного правового регулирования порождает проблемы с должным функционированием процедуры раскрытия как процессуальной гарантии принципа состязательности. Кроме того, выявлена ограниченная осведомлённость правоприменителей о содержании и целях раскрытия доказательств: по результатам проведённого социологического опроса лишь 39,2% опрошенных юристов знали о существовании раскрытия доказательств в англо-саксонском праве. Это свидетельствует о необходимости его теоретического осмысления и адаптации с учётом особенностей казахстанской правовой системы. Актуальность темы усиливается также в условиях глобализации и цифровизации правосудия. В странах общего права уже реализованы технологии электронного раскрытия (*e-disclosure*), основанные на использовании искусственного интеллекта для анализа больших объемов электронных доказательств. Цифровизация государственных услуг, в том числе и правосудия, является

приоритетным направлением в Республике Казахстан, интеграция подобных решений открывает новые перспективы для повышения качества правосудия.

Таким образом, исследование института раскрытия доказательств имеет как теоретическое, так и практическое значение: оно направлено на совершенствование законодательства, обеспечение баланса интересов сторон, сокращение сроков рассмотрения дел и укрепление доверия общества к судебной системе. Решение данных задач соответствует стратегическим направлениям государственной политики и задачам по повышению индекса верховенства права, закреплённым в Национальном плане развития Республики Казахстан до 2029 года.

Целью диссертационного исследования является комплексное теоретико-правовое осмысление сущности и содержания института раскрытия доказательств и выработка научно-обоснованных предложений по совершенствованию его правового регулирования в гражданском процессе Республики Казахстан с учетом зарубежного опыта.

Задачи исследования заключаются в следующем:

- проанализировать соотношение раскрытия доказательств с принципами состязательности и формальной истины, исследовать возможность закрепления обязанности по раскрытию доказательств в качестве процессуальной гарантии;
- установить связь раскрытия доказательств с институтом доказывания и институтом подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе;
- обобщить доктринальные подходы к определению термина «раскрытие доказательств», проанализировать научные подходы к определению раскрытия доказательств с выявлением его сущностных характеристик;
- сформулировать научное определение для процедуры раскрытия доказательств в отечественном гражданском процессе;
- классифицировать виды раскрытия доказательств, проанализировать взаимосвязь с особенностями правового регулирования;
- разработать научное определение для процедуры досудебного раскрытия доказательств в контексте правового регулирования в Республике Казахстан;
- изучить опыт современного правового регулирования раскрытия доказательств в Англии, и опыт заимствования раскрытия доказательств в гражданское процессуальное законодательство Германии и Японии;
- выявить проблемные вопросы правового регулирования раскрытия доказательств в гражданском процессуальном законодательстве Республики Казахстан;

- проанализировать порядок раскрытия доказательств в Суде МФЦА с изучением судебной практики, установить особенность правового регулирования раскрытия доказательств и возможность его функционирования на территории Казахстана;

- разработать рекомендации по совершенствованию правовой регламентации раскрытия доказательств в отечественном гражданском процессе в виде проекта системных изменений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан

Объектом настоящего исследования выступает совокупность общественных отношений, возникающих в ходе раскрытия доказательств в гражданском судопроизводстве.

Предметом исследования являются как гражданско-процессуальные нормы, регламентирующие цели, задачи, содержание, условия и процессуальный порядок применения раскрытия в законодательстве Англии, Японии и Германии, в Суде МФЦА, так и нормы гражданского процессуального законодательства в Республике Казахстан, а также научные исследования и материалы отечественной судебной практики.

Методология исследования. Методологическую основу исследования составляют общенаучные и специальные методы познания, включая диалектический, системный, деятельностный, сравнительно-правовой, формально-юридический, формально-логические методы (анализ, синтез, индукция, дедукция), а также социологические и качественные методы исследования (опрос, кейс-стади)

Одним из основных способов любого научного исследования является общенаучный диалектический метод. Феномен раскрытия доказательств нельзя постигнуть, минуя метод познания закономерностей объективной действительности, основу которого составляет единство познавательной, рациональной и практической деятельности.

Закон перехода количества в качество в контексте данного исследования мы применяем, когда отмечаем институциональность раскрытия доказательств в праве Англии. На сегодняшний день заявления о том, что раскрытие в гражданском процессе Казахстана существует как институт науки гражданского процессуального права преждевременны. Необходимо количественное накопление норм, регулирующих раскрытие в полной мере для того, чтобы правовое регулирование было более эффективным. Исследование в этом направлении поможет провести этот качественный переход в более быстрые сроки.

Системный подход в науке гражданского процесса заключается в том, что все этапы гражданского процесса выстроены в определенном порядке и строгой очередности, соблюдение которых обеспечивает формальность процесса. Все элементы процесса взаимосвязаны и взаимообусловлены. Нельзя поменять местами стадии в гражданском процессе либо процессуальную последовательность действий. Без подготовки не

состоится разбирательство, а без доказывания не состоится решение. Раскрытие доказательств относят к этапу доказывания наряду с представлением доказательств, однако, нельзя не отметить, что раскрытие доказательств возможно только на этапе подготовки к судебному разбирательству.

Деятельностный подход в гражданском процессе рассматривает все процессуальные действия сторон и суда в виде деятельности. Отсюда нам близка позиция ученых, раскрывающих понятие раскрытия доказательств прежде всего как деятельность.

В рамках исследования проведен социологический опрос, нацеленный на лиц, имеющих отношение к данной сфере. Опрос касался процедуры раскрытия доказательств и досудебного протокола, и был проведен в электронной форме через платформу «Google Forms».

Сравнительно-правовой метод пронизывает полностью диссертационное исследование. Метод сравнительного анализа позволит нам провести анализ между нормами английского права, регулирующими гражданский процесс и нормами ГПК РК, для демонстрации значимости и важности института раскрытия в гражданском процессе.

Формально-юридический метод используется для отражения текущего состояния правового регулирования раскрытия доказательств, с интерпретацией воли законодателя.

Для обоснования практической значимости исследуемого приводятся кейсы по гражданским делам, с использованием качественного метода исследования: кейс-стади.

Помимо указанных методов были использованы общенаучные формально-логические методы, такие как анализ, синтез, индукция, дедукция.

Научная новизна исследования. В классическом понимании институт раскрытия в английском праве стал предметом теоретических изысканий в трудах следующих ученых: Э. Брэя (E. Bray), Дж. Джейкоба (J. Jacob), Дж.А. Йоловича (J.A. Jolowicz), Х. Малек (H. Malek), П. Мэтьюса (P. Mathews), А. Хиггинса (A. Higgins), А. Цукермана (A. Zuckerman), Н. Эндрюса (N. Andrews) и других. Проблематике заимствования раскрытия доказательств в право Германии посвящены труды М. Ёшидо (M. Yoshido), Дж. Шерпе (J. Scherpe), в право Японии К. Хуанга (K. Huang).

Интерес к теме исследования также был проявлен российскими теоретиками гражданского процессуального права в рамках своих диссертационных исследований: Ю.В. Архиповой, Ю.В. Кайзер, А.Д. Лозовицкой. В свою очередь вышеуказанным исследованиям предшествовали фундаментальные труды следующих авторов: Г.О. Аболонина, О.В. Баулина, Е.В. Кудрявцевой, А.А. Лим, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, В.В. Яркова и других ученых.

В науке гражданского процессуального права Казахстана данное диссертационное исследование является первым фундаментальным трудом, в котором такое правовое явление как раскрытие доказательств рассматривается комплексно с изучением проблематики заимствования в отечественное гражданское процессуальное законодательство.

Основные положения, выносимые на защиту.

1. В диссертационном исследовании обоснован вывод о том, что предпосылкой возникновения и развития раскрытия доказательств в системе общего права стало сочетание принципов состязательности и формальной истины. Данный историко-правовой опыт свидетельствует о том, что при уменьшении активной роли суда и свободе в выборе процессуальных действий сторон, раскрытие доказательств будет служить гарантией равноправия сторон в условиях состязательности. В этой связи предлагается корректировка статьи 15 ГПК РК «Состязательность и равноправие сторон» путём закрепления обязанности сторон по раскрытию доказательств, что будет способствовать обеспечению реализации принципа состязательности в отечественном гражданском процессе в полной мере.

2. В работе обоснован тезис о том, что раскрытие доказательств носит межинституциональный характер в гражданском процессе, являясь одновременно элементом двух институтов: доказывания и предварительной подготовки к судебному разбирательству. Дуальность природы процедуры раскрытия доказательств закономерно требует закрепления норм о раскрытии в главе 16 ГПК РК, регулирующей подготовку дела к судебному разбирательству.

3. В диссертационном исследовании предложено авторское определение понятия «раскрытия доказательств». Под раскрытием доказательств в гражданском процессе следует понимать процессуальную деятельность сторон и иных лиц, обладающих доказательственной информацией по делу, осуществляемую на стадии подготовки к судебному разбирательству в установленный судом срок, заключающуюся в предъявлении друг другу и суду письменных доказательств, а также доказательств на любых материальных и электронных носителях с целью обеспечения состязательности и равенства сторон, сокращения сроков рассмотрения дела и содействия примирению.

4. В исследовании обоснована необходимость классификации раскрытия доказательств, которая позволит структурировать многообразие видов данной процедуры, определить их правовую природу и особенности. В работе выделены и аргументированы следующие классификации раскрытия доказательств в зависимости:

- от факта подачи иска — досудебное раскрытие и раскрытие доказательств на этапе судебного разбирательства;

- от субъекта, осуществляющего раскрытие — раскрытие сторонами и раскрытие, осуществляемое лицами, не являющимися сторонами разбирательства;
- от объема раскрытия — стандартное и особое раскрытие;
- от способа осуществления — традиционное (раскрытие на «бумажном» носителе) и электронное раскрытие.

Приведенные классификации имеют методологическое значение для науки гражданского процессуального права, поскольку обеспечивают систематизацию имеющихся форм раскрытия, задают основу для сравнительного анализа и последующего улучшения правовой регламентации.

5. На основе разработанной классификации раскрытия доказательств обосновано выделение досудебного раскрытия в качестве самостоятельного вида наряду с раскрытием на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. С учетом этого дана следующая дефиниция: «досудебное раскрытие доказательств – деятельность потенциальных сторон судебного разбирательства, обеспечиваемая судебным актом, направленная на получение или предоставление доказательств до подачи иска в целях устранения недостаточности информации о доказательствах, содействия досудебному урегулированию спора, надлежащей подготовки иска и обеспечения справедливого судебного разбирательства». На основе анализа опыта заимствования досудебного раскрытия в законодательство Германии и Японии, предлагается нормативное закрепление досудебного раскрытия в виде отдельной статьи, регламентирующей его порядок и пределы, что исключает необходимость сохранения действующего института досудебного протокола в его нынешнем виде.

6. Обосновано, что правовое регулирование раскрытия доказательств требует уточнения его пределов и закрепления изъятий, аналогичных привилегиям в английском праве, при этом механическое заимствование недопустимо: адаптация института раскрытия должна учитывать особенности правовой культуры и исторические традиции гражданского процесса Казахстана. В этой связи предлагается законодательно закрепить основания для отказа в раскрытии доказательств и ограничить использование раскрытых доказательств, полученных при досудебном раскрытии исключительно рамками судебного разбирательства.

7. Обосновано, что правовое регулирование раскрытия доказательств в Суде МФЦА представляет собой отличную от английской модели *disclosure* процедуру, адаптированную к континентальной правовой системе: раскрытие не связано с автоматической обязанностью представлять доказательства, негативно влияющие на позицию стороны, и согласуется с традиционным распределением бремени доказывания. Данный механизм способен полноценно функционировать в системе континентального права при условии его комплексного нормативного закрепления и

процессуального обеспечения со стороны суда — посредством контроля сроков раскрытия, разъяснения обязанностей сторон и применения санкций за их неисполнение.

8. В диссертационном исследовании разработан и предложен проект системных изменений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан, а именно в статьи 15, 46, 72, 73, 73-1, 109, 149, 150, 163, 165, 172, 202, направленный на расширение нормативного регулирования института раскрытия доказательств (см. приложение А). Предлагаемые изменения включают положения о досудебном и судебном раскрытии доказательств, установление обязанностей сторон по раскрытию, процессуальных сроков и последствий их нарушения, а также оснований освобождения от раскрытия. Реализация данных предложений обеспечит улучшение правового регулирования процедуры раскрытия доказательств, будет содействовать реализации принципов состязательности и равноправия сторон, а также повышению эффективности гражданского судопроизводства.

Практическая и научная значимость исследования состоит в том, что результаты представляют собой комплекс системных изменений в действующее отечественное гражданское процессуальное законодательство. В частности, в диссертационном исследовании разработан и предложен проект поправок в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан, а именно в статьи 15, 46, 72, 73, 109, 149, 150, 163, 165, 172, 202, также предложено введение дополнительной статьи 73-1, посвященной досудебному раскрытию. Разработанные на основе теоретических изысканий изменения в ГПК РК направлены на расширение нормативного регулирования института раскрытия доказательств и включают положения о досудебном и судебном раскрытии доказательств, установление обязанностей сторон по раскрытию, процессуальных сроков и последствий их нарушения, а также оснований освобождения от раскрытия. Реализация данных предложений обеспечит улучшение правового регулирования процедуры раскрытия доказательств, будет содействовать реализации принципов состязательности и равноправия сторон, а также повышению эффективности гражданского судопроизводства. Рекомендации по совершенствованию правового регулирования процедуры раскрытия доказательств направлены в Мажилис Парламента РК и приняты для дальнейшей работы по совершенствованию гражданского процессуального законодательства.

В рамках настоящего исследования была предпринята попытка систематизировать имеющиеся научные взгляды на институт раскрытия доказательств, как в науке общей системы права, так и континентальной системы права. Впервые обращается внимание на опыт стран, которые в той или иной степени реципировали раскрытие доказательств в собственное законодательство. Исследование служит демонстрацией потенциала

института раскрытия для последующего формирования правильного понимания его сущности, целей и задач. В целях недопущения негативного восприятия чужеродного элемента гражданского процесса, а также ввиду возможности его дальнейшего совершенствования в контексте существования в отечественном гражданском процессе исследуются существующие проблемы правоприменительной практики, касающейся процедуры раскрытия, а также предлагаются возможные пути их решения. Сформулированные в диссертации выводы, предложения и рекомендации направлены на поэтапное совершенствование процедуры раскрытия доказательств в гражданском судопроизводстве Республики Казахстан. Результаты диссертационного исследования могут быть использованы как в научно-исследовательской деятельности в контексте дальнейшего развития научных представлений о раскрытии доказательств, так и в законотворческой деятельности с целью совершенствования правовой регламентации раскрытия. Также работа будет представлять интерес для представителей судейского корпуса, для юридических консультантов и адвокатов, способствуя улучшению качества отправляемого правосудия в Республике Казахстан.

Апробация результатов исследования. Теоретические выводы и практические рекомендации по результатам исследования были апробированы в двух рецензируемых научных изданиях, рекомендуемых Комитетом по обеспечению качества в сфере образования и науки Министерства образования и науки Республики Казахстан для публикации основных результатов научной деятельности.

В частности, в рамках исследования опубликованы следующие статьи:

1. «Досудебный протокол в гражданском процессе Англии и Казахстана: сравнительный анализ». Вестник ИЗПИ №4 (71), дата публикации 30 декабря 2022 г.;
2. «О некоторых аспектах правового регулирования представления документов в суде международного финансового центра «Астана». Вестник КазНУ. Серия юридическая. №1(105) 2023, дата публикации 15 марта 2023 г.;
3. «О некоторых теоретических и правовых аспектах раскрытия доказательств в гражданском процессе Англии и Казахстана». Вестник ИЗПИ № 2 (73), дата публикации 30 июня 2023 г.

Кроме того, в ходе научного изыскания по теме диссертационного исследования была опубликованы научные статьи в международных рецензируемых журналах:

1. «Disclosure in civil proceedings in the UK and Kazakhstan: Comparative analysis», журнал «Statute Law Review» Volume 44, Issue 3, December 2023 (Q3);

2. «Comparative analysis of disclosure of documents in the AIFC court and English courts: Impact on legal certainty in commercial disputes», журнал «Social & Legal Studios», 2025. Vol.8, №2, July 2025 (Q3).

Некоторые проблемные вопросы по теме научного исследования были озвучены в качестве докладов на следующих научно-практических конференциях:

- 1.«XXVIII International Multidisciplinary Conference «Prospects and Key Tendencies of Science in Contemporary World», Madrid, Spain, 6 марта 2023 г., тема доклада: «Pre-action protocol in civil proceedings in England»;

- 2.Международная научно-практическая конференция «75 лет Всеобщей Декларации прав человека» Минск, Беларусь (Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь, 8 декабря 2023 г.), тема доклада: «Раскрытие доказательств в контексте права на справедливое судебное разбирательство»;

- 3.Международная научно-практическая конференция «Законотворчество и правовая информация: достижения и перспективы», Астана, Казахстан, 29 сентября 2024 г., тема доклада: «О некоторых проблемах заимствования процедуры раскрытия доказательств в гражданский процесс Республики Казахстан»;

4. XVII International scientific conference «Development of science in the XXI century», Dortmund, Germany, 07–08 ноября 2024 г., тема доклада: «On some issues of borrowing the disclosure procedure into the civil process of the Republic of Kazakhstan»;

5. XXI International scientific conference «Challenges and problems of modern science», London, Great Britain, 17–18 апреля 2025 г., тема доклада: «The future of disclosure and artificial intelligence in civil litigation»;

- 6.«Международная научно-практическая конференция «Искусственный интеллект и инновации: новые вызовы и возможности для науки и общества», Астана, Казахстан, 24-25 апреля 2025 г., тема доклада: «Раскрытие доказательств и искусственный интеллект в гражданском процессе: реалии и перспективы» (опубликован в «Известия Университета «Туран-Астана», №1/2025).

Кроме того, результаты проведенного исследования прошли апробацию в законотворческой плоскости: в Мажилис Парламента Республики Казахстан было направлено обращение с рекомендацией по внесению поправок в действующее гражданское процессуальное законодательство. По результатам рассмотрения был получен официальный ответ о том, что рекомендованные поправки приняты для дальнейшей работы над реформированием Гражданского процессуального кодекса РК.

Структура исследования. Диссертационное исследование состоит из введения, трех глав, включающих 9 параграфов, заключения, списка использованных источников и двух приложений. Общий объем

диссертационного исследования составляет 279 страниц, из которых приложения составляют 33 страницы.

В первой главе диссертации исследуются философско-правовые предпосылки возникновения института раскрытия доказательств, его связь с принципами состязательности и формальной истины, а также доктринальные подходы к определению данного института в зарубежной и отечественной процессуальной науке. Обосновывается, что сочетание принципов состязательности и формальной истины послужило историко-правовой основой формирования процедуры раскрытия доказательств как процессуальной гарантии принципа состязательности. Автором раскрыта дуальная природа раскрытия доказательств, которая выражается в принадлежности к двум процессуальным институтам — доказыванию и подготовке дела к судебному разбирательству. Методологически обоснована классификация видов раскрытия, определены сущностные признаки и задачи раскрытия доказательств, даны авторские определения досудебному раскрытию доказательств и раскрытию доказательств на этапе судебного разбирательства.

Вторая глава исследования посвящена сравнительно-правовому анализу правового регулирования раскрытия доказательств в Англии, Германии и Японии. Рассмотрены ключевые элементы английской модели disclosure, включая процесс реформирования гражданского процесса и тенденции использования искусственного интеллекта при электронном раскрытии доказательств. Во втором параграфе фокус исследования сконцентрирован на гражданском процессе Германии, а именно на порядке «получения независимых доказательств», что подтверждает возможность требования раскрытия доказательств до начала судебного разбирательства с определенными условиями. Отдельно уделено внимание специфике процедуры раскрытия доказательств в японском гражданском процессе. На основе анализа показано, что каждая из исследованных юрисдикций адаптировала институт раскрытия доказательств в соответствии со своими правовыми традициями, что имеет значение для выработки сбалансированного подхода к рецепции и в Казахстане.

В третьей главе анализируется состояние и практика применения норм о раскрытии доказательств, введённых в Гражданский процессуальный кодекс РК в 2021 году. Рассматриваются выявленные проблемы имплементации, включая отсутствие чёткого разграничения между досудебным и судебным раскрытием, пробелы в регулировании объёма и пределов раскрытия, а также вопросы процессуальной ответственности. Отдельное внимание уделено анализу раскрытия доказательств в Суде Международного финансового центра «Астана», где действует усовершенствованная модель disclosure, основанная на английских принципах, но адаптированная к континентальному процессу. На основе обобщения зарубежного и национального опыта разработаны

конкретные предложения по внесению изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан.

В заключении сформулированы основные выводы, отражающие результаты проведённого исследования, а также конкретные рекомендации по совершенствованию правового регулирования раскрытия доказательств в целях обеспечения принципов состязательности и равноправия сторон и повышения эффективности гражданского судопроизводства.