



**Қазақстан Республикасының
Әділет министрлігі**



**ҚР Заңнама және
құқықтық ақпарат институты**



**Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің
Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат
институтының 30 жылдығына арналған «Заң шығару және құқықтық
ақпарат: жетістіктер мен перспективалар (заңнамалық және заңға тәуелді
деңгейлердегі нормалардың аражігін ажырату)» тақырыбындағы
халықаралық ғылыми-практикалық конференция материалдар жинағы
(2023 жылғы 29 қыркүйек)**

**Сборник материалов международной научно-практической конференции,
посвященной 30-летию Института законодательства и правовой
информации Республики Казахстан Министерства юстиции
Республики Казахстан «Законотворчество и правовая информация:
достижения и перспективы (разграничение норм на
законодательном и подзаконном уровнях)»
(29 сентября 2023 года)**

Астана, 2024

УДК 34
ББК 67
3-22

Министерство юстиции Республики Казахстан
Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан

Редакционная коллегия: Сарпеков Р.К., Казбаева А.Г., Оразбекова А.К., Балтабай М.Б.

ЗАҢ ШЫҒАРУ ЖӘНЕ ҚҰҚЫҚТЫҚ АҚПАРАТ: ЖЕТІСТІКТЕР МЕН ПЕРСПЕКТИВАЛАР (ЗАҢНАМАЛЫҚ ЖӘНЕ ЗАҢҒА ТӘУЕЛДІ ДЕҢГЕЙЛЕРДЕГІ НОРМАЛАРДЫҢ АРАЖІГІН АЖЫРАТУ): Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының 30 жылдығына арналған халықар. ғыл.-практ. конф. Материалдар жинағы (2023 жылғы 29 қыркүйек). =

ЗАКОНОТВОРЧЕСТВО И ПРАВОВАЯ ИНФОРМАЦИЯ: ДОСТИЖЕНИЯ И ПЕРСПЕКТИВЫ (РАЗГРАНИЧЕНИЕ НОРМ НА ЗАКОНОДАТЕЛЬНОМ И ПОДЗАКОННОМ УРОВНЯХ): Сборник матер.междунар.науч.-практ. Конференции (29 сентября 2023 года), посвященной 30-летию Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан Министерства юстиции Республики Казахстан – Астана: «Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институты» ШЖҚ РМК, 2024. – 271 б. – қазақша, орысша.

ISBN 978-601-81071-1-5

Материалдар жинағы 2023 жылғы 29 қыркүйектегі Қазақстан Республикасы Әділет министрлігінің Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институтының 30 жылдығына арналған «Заң шығару және құқықтық ақпарат: жетістіктер мен перспективалар (заңнамалық және заңға тәуелді деңгейлердегі нормалардың аражігін ажырату)» атты халықаралық ғылыми практикалық конференцияның нәтижелері бойынша дайындалды. Конференцияның мақсаты – заң шығару және құқықтық ақпарат мәселелері бойынша теориялық және практикалық сипаттағы өзекті мәселелерді жан-жақты талқылау, сондай-ақ заңнамалық және заңға тәуелді деңгейлердегі нормалардың аражігін ажырату.

Сборник материалов подготовлен по результатам проведенной 29 сентября 2023 года международной научно-практической конференции, посвященной 30-летию Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан Министерства юстиции Республики Казахстан «Законотворчество и правовая информация: достижения и перспективы (разграничение норм на законодательном и подзаконном уровнях)». Цель конференции – всестороннее обсуждение актуальных вопросов теоретического и практического характера по вопросам законотворчества и правовой информации, а также по разграничению норм на законодательном и подзаконном уровнях.

УДК 34
ББК 67

ISBN 978-601-81071-1-5



© Коллектив авторов, 2024

© РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан», 2024

СОДЕРЖАНИЕ

ПРИВЕТСТВЕННЫЕ СЛОВА

Есқараев А.Н.	Приветственное слово Министра юстиции Республики Казахстан	11
Жарылганов А.Т.	Приветственное слово заведующего Государственно-правовым отделом Администрации Президента Республики Казахстан	13
Рогов И.И.	Приветственное слово председателя Комиссии по правам человека при Президенте Республики Казахстан	14
Азимова Э.А.	Приветственное слово председателя Конституционного Суда Республики Казахстан	15
Ашимбаев М.С.	Приветственное слово председателя Сената Парламента Республики Казахстан	16
Кошанов Е.Ж.	Приветственное слово председателя Мажилиса Парламента Республики Казахстан	17
Мерғалиев А.А.	Приветственное слово председателя Верховного Суда Республики Казахстан	18
Ластаев А.Е.	Приветственное слово Уполномоченного по правам человека в Республике Казахстан	19
Асыллов Б.Н.	Приветственное слово Генерального прокурора Республики Казахстан	22
Шипп Д.А.	Приветственное слово председателя Высшего Судебного Совета Республики Казахстан Республики Казахстан	23
Туймебаев Ж.К.	Приветственное слово ректора Казахского национального университета имени аль-Фараби	24
Баталов Р.А.	Приветственное слово председателя Президиума Национальной палаты предпринимателей «Атамекен»	25
Журсунов Р.М.	Приветственное слово Уполномоченного по защите прав предпринимателей Казахстана	27
Баймолдина З.Х.	Приветственное слово ректора Академии правосудия при Верховном Суде Республики Казахстан	28
Жалаири О.Ш.	Приветственное слово ректора Университета имени Д. Кунаева	33
Дулатбеков Н.О.	Приветственное слово председателя Правления – Ректор Карагандинского университета имени Е.А. Букетова	34
Пен С.Г.	Приветственное слово Провоста (ректора) Maqsut Narikbayev University	35

Сейтжанов О.Т.	Приветственное слово заместителя начальника Карагандинской академии МВД Республики Казахстан имени Б. Бейсенова	36
Сыдыков Е.Б.	Приветственное слово ректора ЕНУ им. Л.Н. Гумилева	39
Жанабилова А.Б.	Приветственное слово председателя Республиканской нотариальной палаты Республики Казахстан	40
Иманбаев А.Б.	Приветственное слово председателя Правления Республиканской палаты частных судебных исполнителей Республики Казахстан	41
Оспанов Е.	Приветственное слово директора «Qazpatent»	42
Хабриева Т.Я.	Приветственное слово директора Института законодательства и сравнительного правоведения при Правительстве Российской Федерации	43
Рахманкулов М.Х.	Приветственное слово директора Института законодательства и правовой политики при Президенте Республики Узбекистан	45
Хан Ю.С.	Приветственное слово президента Korea Legislation Research Institute	47
Новгородов П.А.	Приветственное слово ректора Новосибирского государственного университета экономики и управления	48
Сейтимова В.Х.	Приветственное слово судьи Суда Евразийского экономического союза	49
Джаркынбаев А.Д.	Приветственное слово директора Института нормотворчества и верховенства права при Министерстве юстиции Кыргызской Республики	52
Нурыев Я.М.	Приветственное слово директора Института государства, права и демократии Туркменистана	54
Сабитова А.А.	Приветственное слово директора Института Сорбонна-Казахстан Казахского национального педагогического университета имени Абая	56
Кличев Х.О.	Приветственное слово заместителя директора Национального правового информационного центра «Адолат» при Министерстве юстиции Республики Узбекистан	57
Хурелбаатар Ердэм-УНДРАХ	Приветственное слово директора Национального правового института Монголии	58
Искаков И.Ж.	Приветственное слово ректора Университета при Межпарламентской ассамблее ЕврАзЭС	59

ДОКЛАДЫ УЧАСТНИКОВ КОНФЕРЕНЦИИ

Сарпеков Р.К.	Разграничение правовых норм законодательного и подзаконного уровня в Республике Казахстан	61
Алимбеков М.Т.	Особенности соотношения нормативных актов и подзаконных актов в периоде становления правового государства в Республике Казахстан	68
Василевич Г.А.	Конституционные основы укрепления представительной ветви власти в Республике Беларусь на современном этапе	71
Сарсембаев М.А.	О соотношении закона и подзаконных актов в Казахстане и ряде иностранных государств: сравнительно-правовой анализ	76
Дуйсенов Е.Э.	К вопросу о соотношении законов и подзаконных нормативных правовых актов	85
Айтхожин К.К.	Верховенство Конституции Республики Казахстан: теоретико-правовое исследование	93
Исаев Н.М.	О качестве законотворчества: мнение юриста-практика	102
Ипатов В.Д.	Концепция правовой политики Республики Беларусь как стратегически важный документ в развитии национального законодательства	106
Темирболатов С.Г.	О некоторых причинах нарушений статьи 61 Конституции в ходе законотворческого процесса в РК	114
Сафинов К.Б.	Законы и подзаконные акты – поиск баланса	117
Калиева Э.А.	Роль Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан в реализации основных приоритетов совершенствования законодательства	123
Мательский А.Ф.	Формирование цифровой экосистемы нормотворчества в Республике Беларусь	127
Абдрасулов Е.Б.	Конституционно-правовая регламентация законодательного и подзаконного регулирования в Республике Казахстан: вопросы теории и практики	133
Рахметов С.М.	Особенности законотворческого процесса в сфере регулирования уголовно-правовых отношений	139
Нуртаев Р.Т.	О направлениях дальнейшего развития юридической науки в Казахстане	158
Рахметулин А.Ж.	Конституционализация уголовного и уголовно-процессуального права в процессе законотворческой работы Парламента Республики Казахстан	161
Цай Л.Г.	Доступ к правовой информации: вклад РГП «ИЗПИ»	166
Баишев Ж.Н.	Законотворческие инициативы органа конституционного контроля	169
Селенге Энзорихт	The Integrated Legal Information System of	

	Mongolia: Development and Reform	173
Байниязова З.С.	Актуальные вопросы развития законодательства в российской правовой системе в цифровую эпоху	183
Василевич Д.Г.	Информационные технологии как средство реализации прав и свобод граждан	186
Ибрагимов Ж.И.	Заң шығарудың теориялық-құқықтық мәселелері	189
Кустов С.С.	Отмена благоприятствующих и обременяющих административных актов на постсоветском пространстве: сравнительно-правовое исследование права	192
Жадауова Ж.А.	Об актуальных вопросах разграничения законодательного и подзаконного регулирования компетенций, задач и функций органов государственного управления (по результатам фундаментального исследования)	196
Курманова А.К.	Некоторые аспекты содержания понятия «публичная собственность»	206
Кыздарбекова Б.Ж.	Неповиновение осужденных законным требованиям администрации учреждения путем членовредительства: нестабильность правовых позиций законодателя и необходимость правотворческого вмешательства	211
Сатаева А.Б.	О некоторых проблемах заимствования процедуры раскрытия доказательств в гражданский процесс Республики Казахстан	219
Конусова В.Т.	Азаматтық процестік заңнамасы қағидаттарының жүйесін жетілдіру тәсілдері	225
Ләмбекова А.Қ.	Научные подходы к вопросу об излишней законодательной регламентации	233
Сартаева Н.А.	Ботанический сад города Астаны: сравнительно-правовой анализ и проблемы из право-применительной практики	241
Берик Т.Р.	Отбасы-неке құқықтық қарым-қатынастарын құқықтық реттеуде қолданылатын нормативтік-құқықтық актілердің орны	246
Жандильдинова М.Б.	Правовая информация об использовании института сервитута	250
Гасько П.В.		250
Ибраев А.С.		250
Ералы А.Н.	Ауыл шаруашылығы мақсатындағы жерлерді нысаналы пайдалануды реттейтін құқықтық актілер туралы кейбір мәселелер	256
Назымбек А.А.		256
Ибраев А.С.	Рекомендации участников международной научно-практической конференции на тему: «30 лет независимости, единства: правовые аспекты»	265

Сатаева А.Б.

Докторант Высшей школы права Университета КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева;
магистр права, юридический консультант Палаты юридических консультантов
г. Астаны

О НЕКОТОРЫХ ПРОБЛЕМАХ ЗАИМСТВОВАНИЯ ПРОЦЕДУРЫ РАСКРЫТИЯ ДОКАЗАТЕЛЬСТВ В ГРАЖДАНСКИЙ ПРОЦЕСС РЕСПУБЛИКИ КАЗАХСТАН

Тридцатилетний период независимости Казахстана ознаменован поступательным развитием в области законотворчества и совершенствования национального законодательства, в том числе и в сфере гражданского процессуального права. Особое внимание уделяется улучшению судопроизводства по гражданским делам путем восприятия и адаптации зарубежных институтов права в гражданское процессуальное законодательство. Оставаясь верным выбранному курсу политико-правовых реформ, 1 сентября текущего года в своем Послании народу Казахстана Глава государства К.К. Токаев еще раз подчеркнул важность качества отправления правосудия [1]. Так, в частности, им было упомянуто «о доступе к правосудию» на уровне районных и областных судов. Общеизвестно, что «доступ к правосудию» (*access to justice*) сложное, многогранное явление в системе общего права [2], важность которого подчеркивается тем, что оно олицетворяет собой идею о доступности правосудия в качестве фундаментального принципа гражданского процесса стран общей системы права. «Доступ к правосудию» подразумевает под собой в том числе и справедливое разбирательство вкупе с состязательностью, которые обеспечиваются также с помощью процедуры раскрытия доказательств. Частичная имплементация раскрытия доказательств была произведена посредством внесения изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее - ГПК РК) от 20 декабря 2021 года [3]. Тем не менее, полагаем, что подобное точечное, вырванное из контекста заимствование не всегда носит положительный характер, порождая новые препятствия на пути к правосудию, которые могут повлечь недоверие к судебной власти среди населения. Раскрытие доказательств представляет собой институт гражданского процессуального права в странах общей системы права, который направлен на обеспечение состязательности и равенства сторон, а также на содействие быстрому и эффективному разбирательству в суде. Однако, изменения, внесенные в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстана, касающиеся раскрытия доказательств, не способны в полной мере реализовать весь потенциал данной процедуры.

Начнем с того, что идея рецепции иностранных элементов права не нова и еще Рене Давидом было подмечено, что любая эффективная правовая реформа, подтвердившая свою ценность, могла бы быть адаптирована с некоторыми изменениями и внедрена в правовые системы других стран. Примером этого послужили случаи, когда Англия и Бельгия внесли элементы своих правовых институтов в право Франции [4].

В научных кругах существует полемика относительно того, как наилучшим образом определить современные процессы заимствования из иностранных правовых систем. Такие термины, как «ассимиляция», «трансплантация» или «аккультурация» все чаще встречаются в современной литературе для описания этих процессов [5]. Идея о том, что рецепция иностранного права, будь то добровольная или принудительная, служит средством улучшения национального права [6; 73], не находит своего подтверждения в теории о том, что в зависимости от результата заимствование также может быть отрицательным либо вообще не оказывать никакого влияния на право [7]. Важно иметь в виду, что успех заимствования в значительной мере зависит от достижения поставленных целей и желаемых результатов. Простое введение нормы из иностранной правовой системы не обеспечивает ее эффективное внедрение в практику правоприменения и достижение поставленных целей в принимающей системе права. Недостаточность методологического обоснования при процессе законотворчества может также служить причиной неудачных попыток заимствования.

Попытка имплементации процедуры раскрытия доказательств в гражданское процессуальное законодательство Казахстана, обнажила проблематику последовательного, системного и осмысленного заимствования институтов иностранного права в условиях неизбежного сближения и взаимопроникновения правовых систем. Поскольку в современном мире их обособленное развитие невозможно и системы права идут по пути сближения и самосовершенствования [8; 8]. Ратование за самобытность национального права в чистом виде, с полным отказом от восприятия элементов зарубежного права, так же, как и чрезмерное механическое копирование иностранных правовых институтов, являют собой две крайности, которые следует избегать.

Замечание М.К. Сулейменова о том, что «механическое внедрение английских правовых институтов, учитывая ограниченную независимость судов в Казахстане, не принесет желаемого эффекта» [9], является вполне справедливым в современных реалиях казахстанского правосудия. К примеру, мы посвятили исследование проблемным аспектам внедрения досудебного протокола в гражданский процесс Казахстана, поскольку оно не совсем соответствует его сущности и исконному назначению в английском праве [10]. Нельзя адаптировать иностранные институты права без учета исторических, социальных и культурных факторов нашего государства. Процесс заимствования требует двойных усилий как представителей законотворчества, так и научного сообщества. Полагаем, что опыт Японии, страны континентального права, которая провела процесс внедрения института раскрытия доказательств в гражданское процессуальное законодательство, в этом плане является весьма показательным. Объединение усилий научного и профессионального сообщества юристов и законодательной власти, на протяжении нескольких лет привело к появлению уникальной модели процедуры раскрытия в Гражданском процессуальном кодексе Японии 1996 года [11]. Буквально еще несколько десятилетий назад ученые сравнительного правоведения однозначно заявляли о том, что «в Японии практически не

существует раскрытие», «в Японии нет досудебного раскрытия», «в Гражданском процессуальном кодексе Японии» основания для вынесения постановления суда о раскрытии доказательств носят более ограниченный характер, чем в праве США» [12; 12] однако после внесения поправок в процессуальное законодательство Японии в гражданском процессе появилась процедура раскрытия как досудебного, так и на этапе разбирательства, при этом ГПК Японии не содержит прямого указания на термины «*discovery*» или «*disclosure*» [13; 2]. На сегодняшний день процедура раскрытия в Японии она являет собой «золотую середину» между крайне ограниченной системой представления доказательств в Германии и расширенной американской системой раскрытия [14;199]. Необходимо подчеркнуть, что на протяжении своего исторического развития на японское право оказывалось влияние различных правовых систем. Условно выделяется 4 периода: 1) период влияния французского права; 2) период влияния английского права; 3) период влияния немецкого права; 4) период влияния американского права. При этом японское право лишь по необходимости выборочно усваивало элементы той или иной системы, которая оказывала наибольшее воздействие в тот или иной период его развития. В своих исследованиях J.H. Elliot отмечает, что японская правовая система является поистине уникальной, представляя симбиоз континентальной и общей системы права с элементами национального права, базирующегося на обычаях и традиционных ценностях японского общества, которые не потеряли свое первостепенное значение и остаются актуальными по сей день. Японцы с невероятным успехом осуществляют заимствование иностранных институтов, не жертвуя при этом своими исконными ценностями [15; 538]. В казахстанской научной среде наблюдается полемика вокруг попытки заимствования процедуры раскрытия: некоторые ученые высказывают мнение о рудиментарном характере раскрытия, которое являет собой не что иное, как свидетельствование против самого себя [16]. Другие, напротив, приводят аргументы в защиту данного механизма получения информации [17], [18]. Позиция последних нам более близка, в подтверждение этого приведем высказывание К. Huang, который посвятил исследования заимствованию раскрытия Тайванем и Японией. Так, он выразил беспокойство по поводу отказа стран континентальной системы права от внедрения процедуры раскрытия доказательств. Он считает, что последствия этого отказа настолько серьезны и неизбежны, что не принятие своевременных мер может привести к снижению эффективности и своевременности судебного разбирательства. В качестве альтернативы, в случаях тотального отказа от рецепции иностранных институтов, он предлагает внедрить на законодательном уровне программы или концепции, чтобы обеспечить сторонам возможность собирать доказательства до начала разбирательства и облегчить бремя доказывания. К. Huang приводит Японию как пример, считая ее опыт идеальным для стран континентальной системы права, в отношении внедрения процедуры раскрытия доказательств. Он объясняет свой выбор тремя факторами. Во-первых, Япония обладает одной из ведущих юрисдикций в мире, с высокоразвитой системой гражданского судопроизводства. Во-вторых, японский гражданский процесс был

сформирован под влиянием как немецкого, так и американского гражданского процесса. В-третьих, Япония, будучи частью романо-германской правовой семьи, внедрила раскрытие доказательств в свой новый Гражданский процессуальный кодекс 1996 года, что является новаторством и предоставляет ценный опыт для исследований в этой области [19; xxx].

В целом, сама процедура раскрытия представляется интересным и многогранным явлением в гражданском процессуальном праве. Было бы большой ошибкой рассматривать его в отрыве от исторически сложившегося «состязательного» типа процесса, и уж тем более относить его к рудименту «инквизиционного» процесса. Более того, оно являет собой некое достижение англо-саксонского права, зародившееся несколько веков назад и продолжающее свою собственную эволюцию в исконном английском гражданском процессе. Институт не устарел, не изжил себя, а продолжает свое существование, более того он получает распространение в законодательстве стран континентальной системы права.

Проведенный летом 2022 г. в ходе научного исследования социологический опрос среди юридических консультантов, адвокатов и лиц, работающих на должности юриста в компаниях, показал, что восприятие опыта стран англо-саксонской системы права принимается у 102 респондентов положительно или скорее положительно у 52,5 %, отрицательно или скорее отрицательно 23,7 %. Нейтрально к этому отнеслось порядка 23,8 %. С учетом допустимых погрешностей можно сделать вывод о том, что лица, осуществляющие представительство в суде по роду своей деятельности, в подавляющем большинстве настроены положительно к восприятию опыта Англии или США [20].

Резюмируя вышеизложенное, можно прийти к выводу, что совершенствование качества отправления правосудия происходит в том числе путем имплементации институтов иностранного права в гражданское процессуальное законодательство Республики Казахстан. Проблематика качественного и адаптированного заимствования процедуры раскрытия доказательств в отечественный гражданский процесс может быть разрешена путем объединения усилий научного и профессионального сообщества и представителей законодательной власти в целях дальнейшего совершенствования правового регулирования раскрытия доказательств. При этом в качестве наглядного примера успешной рецепции процедуры раскрытия выступает Япония, которой удалось перенять передовой опыт стран общей и континентальной системы права с сохранением идентичности национальной системы права, в целях доступности и повышения качества отправления правосудия

Список использованных источников

1. Справедливое государство. Единая нация. Благополучное общество. Послание Главы государства народу Казахстана от 1 сентября 2023 года. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <https://www.akorda.kz/ru/poslanie-222>

glavy-gosudarstva-kasym-zhomarta-tokaeva-narodu-kazahstana-181130, дата доступа: 04.09.2023 г.

2. Lord Woolf. Access to justice: final report to the Lord Chancellor on the civil justice system in England and Wales / Lord Woolf. — [Электронный ресурс].

— Режим доступа: <https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/ukgwa/20060213222454/http://www.dca.gov.uk/civil/reform/ffreform.htm#part8>, дата обращения 04.09.2023 г.

3. Закон Республики Казахстан "О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского процессуального законодательства и развития институтов внесудебного и досудебного урегулирования споров " от 20 декабря 2021 года. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: <https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2100000084>, дата обращения 04.09.2023 г.

4. Давид Р. Основные правовые системы современности. – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <http://lib.ru/PRAWO/rene.txt>, дата обращения 04.09.2023 г.

5. Рыбаков Владимир Алексеевич Рецепция права: проблемные вопросы // Вестник ОмГУ. Серия. Право. 2008. №3. URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/retseptsiya-prava-problemnye-voprosy>, дата обращения: 04.09.2023 г.

6. Имбер Ж. Исторический метод в сравнительном правоведении // Проблемы сравнительного правоведения: Материалы VI советско-французского симпозиума юристов. – М., 1981. – С. 72–80.

7. Шаркова И.Н. Понятие рецепции права: неизменная сущность и новое содержание в эпоху глобализации / И.Н. Шаркова //– [Электронный ресурс]. – Режим доступа: [https:// http://jurnal.org/articles/2013/uri106.html](https://http://jurnal.org/articles/2013/uri106.html), дата обращения 04.09.2023 г.

8. Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США. 3-е изд., перераб и доп.—М: Издательский Дом "Городец", 2021. – 320 с.

9. Сулейменов М.К. Английское право и правовая система Казахстана – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34332948&pos=6;-106#pos=6;-106, дата обращения 04.09.2023 г.

10. Сатаева А.Б. ДОСУДЕБНЫЙ ПРОТОКОЛ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ АНГЛИИ И КАЗАХСТАНА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. 2022. №4 (71). URL: <https://cyberleninka.ru/article/n/dosudebnyu-protokol-v-grazhdanskom-protsesse-anglii-i-kazahstana-sravnitelnyu-analiz>, дата обращения: 04.09.2023 г.

11. Code of Civil Procedure (Act No. 109 of 1996) – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://www.japaneselawtranslation.go.jp/en/laws/view/2834/en>, дата обращения 04.09.2023 г.

12. Takaake H., Henderson D.F. Civil procedure in Japan. – New York: M. Bender. – 1983. – 1402 p.

13. Pardieck A.M. Discovery in Japan. /A.M. Pardieck // – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://deliverypdf.ssrn.com/delivery.php?ID=405072103003092089082082087088124098018009066012037092123122116089029089073112105108110101057026123124054119030107124015111102058005037041060008010030103079084127069062008081105125122090095028021093114120004005110023087065092010009022119091027003017066&EXT=pdf&INDEX=TRUE>, дата обращения 04.09.2023 г.
14. Yoshido M. Die Informationsbeschaffung im Zivilprozeß. Ein Vergleich zwischen dem deutschen, US-amerikanischen und japanischen Recht. – Frankfurt am Main: Peter Lang. – 2001. – 288 p.
15. Elliot J.H. An Overview of the Japanese Legal System. / J.H. Elliot // Northwestern Journal of International Law & Business — 1983. — Vol. 5 (3) — p. 517-539.
16. Шайкенов А.Н., Шайкенов В.Ж. Добросовестность и состязательность в гражданском процессе (отзыв на тезисы юристов фирмы «Дентонс» и профессора М. К. Сулейменова) / А.Н. Шайкенов, В.Ж. Шайкенов//– [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/Document/?doc_id=34224193&pos=215;3#pos=215;3, дата обращения 04.09.2023 г.
17. Кенжебаева А.Т. Совершенствование гражданского процесса в Казахстане /А.Т. Кенжебаева// – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://kazbar.org.kz/sovershenstvovanie-grazhdanskogo-proczessa-v-kazahstane/>, дата обращения 04.09.2023 г.
18. Калдыбаев А.К. Полное раскрытие доказательств сторонами в судебном разбирательстве Казахстане/ А.К. Калдыбаев//– [Электронный ресурс]. – Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=37188482#sub_id=0, дата обращения 04.09.2023 г.
19. Huang K-C. Introducing Discovery into Civil Law. – Durham: Carolina Academic Press. – 2003. – P. 403.
20. Результаты социологического опроса по теме «Раскрытие доказательств в гражданском процессе». – [Электронный ресурс]. – Режим доступа: <https://docs.google.com/spreadsheets/d/1x7IRQ0vWoS3QWVJQYoK71yQhLfFeRcPWASLaphy60H8/edit#gid=1735638429>, дата обращения 04.09.2023 г.