

**Отзыв официального рецензента на диссертацию
на соискание степени доктора философии (PhD)
Сагаевой Айжан Баймурзиевны на тему:
«Раскрытие доказательств в гражданском процессе:
опыт зарубежных стран и пути совершенствования
правового регулирования в Республике Казахстан»**

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату ее утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	<p>1.1 Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам:</p> <p>1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы);</p> <p>2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы);</p> <p>3) <u>диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан</u> (указать направление).</p>	<p>Считаю, что диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки (направление: «Исследования в области социальных и гуманитарных наук»), поскольку содержащиеся в ней выводы развивают правовую доктрину и позволяют совершенствовать процессуальное законодательство Республики Казахстан.</p>
2.	Важность для науки	<p>Работа <u>вносит/не</u> вносит существенный вклад в науку, а ее <u>важность</u> <u>хорошо раскрыта/не</u> раскрыта.</p>	<p>Считаю, что работа вносит существенный вклад в науку, поскольку автор, в частности, сумел достаточно убедительно обосновать связь института раскрытия доказательств с принципами формальной истины и состязательности, выявила правовые основы функционирования раскрытия доказательств в странах англосаксонской и романо-</p>

			германской систем права, выделила и обосновала задачи института раскрытия доказательств.
3.	Принцип самостоятельности	<p>Уровень самостоятельности:</p> <p>1) <u>высокий</u>;</p> <p>2) средний;</p> <p>3) низкий;</p> <p>4) самостоятельности нет.</p>	<p>Считаю, что уровень самостоятельности весьма высокий:</p> <ul style="list-style-type: none"> - автор самостоятельно обосновала цели и задачи диссертационного исследования, определила объект и предмет исследования, осуществила подбор необходимой научной литературы, использовала качественные и количественные методы исследования; - сделанные автором выводы носят самостоятельный характер, являются результатом проведенного авторского исследования.
4.	Принцип внутреннего единства	<p>4.1 Обоснование актуальности диссертации:</p> <p>1) <u>обоснована</u>;</p> <p>2) частично обоснована;</p> <p>3) не обоснована.</p>	<p>Считаю, что актуальность диссертации обоснована в достаточной мере:</p> <ul style="list-style-type: none"> - автор продемонстрировала, что рецепция института disclosure в процессуальное законодательство Республики Казахстан оказалась не самой успешной; - кроме того, в работе обращено внимание на то, что сама имплементация раскрытия доказательств носит фрагментарный и усеченный характер; - при отправлении правосудия, как выявила автор, стороны и представители продолжают использовать тактику откладывания представления ключевых доказательств на финальные стадии процесса, что явно требует как теоретического осмысления феномена раскрытия доказательств, так и законодательного совершенствования норм о раскрытии.
		<p>4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:</p> <p>1) <u>отражает</u>;</p> <p>2) частично отражает;</p> <p>3) не отражает.</p>	<p>Считаю, что содержание диссертации отражает тему диссертации, поскольку тема «Раскрытие доказательств в гражданском процессе: опыт зарубежных стран и пути совершенствования правового регулирования в Республике Казахстан» находит последовательное раскрытие в</p>

	<p>составных частях работы, в рамках которых рассматриваются:</p> <ul style="list-style-type: none"> - теоретические основы раскрытия доказательств в науке гражданского процессуального права; - правовые основы функционирования раскрытия доказательств в странах англосаксонской и романо-германской систем права; - правовое регулирование раскрытия доказательств в гражданском процессе на территории Республики Казахстан.
<p>4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>соответствуют</u>; 2) частично соответствуют; 3) не соответствуют. 	<p>Считаю, что цель и задачи соответствуют теме диссертации, поскольку в качестве цели автор указывает комплексное теоретико-правовое осмысление сущности и содержания института раскрытия доказательств и выработку научно-обоснованных предложений по совершенствованию его правового регулирования в гражданском процессе Республики Казахстан с учетом зарубежного опыта, а в качестве задач выделяет следующие:</p> <ul style="list-style-type: none"> - проанализировать соотношение раскрытия доказательств с принципами состязательности и формальной истины, исследовать возможность закрепления обязанности по раскрытию доказательств в качестве процессуальной гарантии; - обобщить доктринальные подходы к определению термина «раскрытие доказательств», установить связь раскрытия доказательств с институтом доказывания и институтом подготовки дела к судебному разбирательству в гражданском процессе; - проанализировать научные подходы к определению раскрытия доказательств с выявлением его сущностных характеристик; - сформулировать научное определение для процедуры раскрытия доказательств в отечественном гражданском процессе; - классифицировать виды раскрытия доказательств, проанализировать взаимосвязь с особенностями правового регулирования;

- разработать научное определение для процедуры досудебного раскрытия доказательств в контексте правового регулирования в Республике Казахстан;
- изучить опыт современного правового регулирования раскрытия доказательств в Англии, и опыт заимствования раскрытия доказательств в гражданское процессуальное законодательство Германии и Японии;
- выявить проблемные вопросы правового регулирования раскрытия доказательств в гражданском процессуальном законодательстве Республики Казахстан;
- проанализировать порядок раскрытия доказательств в Суде МФЦА с изучением судебной практики, установить особенность правового регулирования раскрытия доказательств и возможность его функционирования на территории Казахстана;
- разработать рекомендации по совершенствованию правовой регламентации раскрытия доказательств в отечественном гражданском процессе в виде проекта системных изменений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан.

4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:

- 1) полностью взаимосвязаны;
- 2) взаимосвязь частичная;
- 3) взаимосвязь отсутствует.

Считаю, что все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны, какие-либо внутренние структурные противоречия в работе отсутствуют.

4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:

- 1) критический анализ есть;
- 2) анализ частичный;
- 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;
- 4) анализ отсутствует.

Считаю, что автор продемонстрировала способности к критическому анализу: по большинству правовых проблем ею высказаны собственные авторские суждения, а ранее предложенные иными исследователями подходы в некоторых случаях подвергнуты развернутой и аргументированной критике.

5.	Принцип научной новизны	<p>5.1 Научные результаты и положения являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Считаю, что, несмотря на спорность некоторых положений, выносимых на защиту, сами научные результаты и положения являются новыми (обладают научной новизной, требуемой для исследований подобного рода).</p>
		<p>5.2 Выводы диссертации являются новыми?</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Считаю, что выводы, содержащиеся в диссертации, являются новыми.</p>
		<p>5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными:</p> <p>1) <u>полностью новые</u>;</p> <p>2) частично новые (новыми являются 25-75%);</p> <p>3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Считаю, что предложенные автором решения являются новыми и обоснованными.</p>
6.	Обоснованность основных выводов	<p>Все основные выводы <u>основаны/не основаны</u> на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (квалитатив ресеч) и направлений подготовки по искусству и гуманитарным наукам).</p>	<p>Считаю, что все основные выводы, содержащиеся в диссертации, достаточно хорошо обоснованы в теоретическом плане, кроме того, автор приводит и необходимые эмпирические данные (опросы представителей юридического сообщества).</p>
7.	Основные положения, выносимые на защиту	<p>Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:</p> <p>7.1 Доказано ли положение?</p> <p>1) доказано;</p> <p>2) скорее доказано;</p>	<p>Положение 1.</p> <p>Считаю, что положение доказано, не является тривиальным, обладает новизной, уровень для применения – широкий.</p> <p>Положение 2.</p> <p>Считаю, что положение доказано, не является тривиальным, обладает новизной, уровень для применения – широкий.</p>

- 3) скорее не доказано;
4) не доказано;
5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.

7.2 Является ли тривиальным?

- 1) да;
2) нет;
3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно.

7.3 Является ли новым?

- 1) да;
2) нет;
3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно.

7.4 Уровень для применения:

- 1) узкий;
2) средний;
3) широкий;
4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно.

7.5 Доказано ли в статье?

- 1) да;
2) нет;
3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.

Положение 3.

Считаю, что положение доказано, не является тривиальным, обладает новизной, уровень для применения – широкий.

Положение 4.

Считаю, что положение доказано, не является тривиальным, обладает новизной, уровень для применения – широкий.

Положение 5.

Считаю, что положение доказано, не является тривиальным, обладает новизной, уровень для применения – широкий.

Положение 6.

Считаю, что положение доказано, не является тривиальным, обладает новизной, уровень для применения – широкий.

Положение 7.

Считаю, что положение доказано, не является тривиальным, обладает новизной, уровень для применения – широкий.

Положение 8.

Считаю, что положение доказано, не является тривиальным, обладает новизной, уровень для применения – широкий.

Отдельные дискуссионные вопросы относительно идей, содержащихся в некоторых положениях, изложены в разделе 11 «Замечания к диссертации».

Основные тезисы, выносимые на защиту в положениях 1-8, доказаны:

- 1) в статьях Сатаевой Айжан Баймурзиевны:
- «Досудебный протокол в гражданском процессе Англии и Казахстана: сравнительный анализ». Вестник ИЗПИ № 4 (71);
- «О некоторых аспектах правового регулирования представления документов в суде международного финансового центра

«Астана». Вестник КазНУ. Серия юридическая. №1(105) 2023;

- «О некоторых теоретических и правовых аспектах раскрытия доказательств в гражданском процессе Англии и Казахстана». Вестник ИЗПИ № 2 (73);

- «Disclosure in civil proceedings in the UK and Kazakhstan: Comparative analysis», журнал «Statute Law Review» Volume 44, Issue 3, December 2023 (Q3);

- «Comparative analysis of disclosure of documents in the AIFC court and English courts: Impact on legal certainty in commercial disputes», журнал «Social & Legal Studios», 2025. Vol.8, №2, July 2025 (Q3).

2) в докладах, сделанных Сатаевой Айжан Баймурзиевной на научно-практических конференциях:

- «XXVIII International Multidisciplinary Conference «Prospects and Key Trends of Science in Contemporary World», Madrid, Spain, 6 марта 2023 г., тема доклада: «Pre-action protocol in civil proceedings in England»;

- Международная научно-практическая конференция «75 лет Всеобщей Декларации прав человека» Минск, Беларусь (Академия Министерства внутренних дел Республики Беларусь, 8 декабря 2023 г.), тема доклада: «Раскрытие доказательств в контексте права на справедливое судебное разбирательство»;

- Международная научно-практическая конференция «Законотворчество и правовая информация: достижения и перспективы», Астана, Казахстан, 29 сентября 2024 г., тема доклада: «О некоторых проблемах заимствования процедуры раскрытия доказательств в гражданский процесс Республики Казахстан»;

- XVII International scientific conference «Development of science in the XXI century», Dortmund, Germany, 07–08 ноября 2024 г., тема доклада: «On some issues of borrowing the disclosure procedure into the civil process of the Republic of Kazakhstan»;

- XXI International scientific conference «Challenges and problems of modern science», London, Great Britain, 17–18 апреля 2025 г.,

			<p>тема доклада: «The future of disclosure and artificial intelligence in civil litigation»;</p> <p>- «Международная научно-практическая конференция «Искусственный интеллект и инновации: новые вызовы и возможности для науки и общества», Астана, Казахстан, 24-25 апреля 2025 г., тема доклада: «Раскрытие доказательств и искусственный интеллект в гражданском процессе: реалии и перспективы» (опубликован в «Известия Университета «Туран-Астана», №1/2025).</p>
8.	<p>Принцип достоверности. Достоверность источников и предоставляемой информации</p>	<p>8.1 Выбор методологии - обоснован или методология достаточно подробно описана:</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет.</p>	<p>Считаю, что методологическая основа исследования достаточно подробно описана.</p>
		<p>8.2 Результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований и методик обработки и интерпретации данных с применением компьютерных технологий:</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет.</p>	<p>Считаю, что результаты диссертационной работы получены с использованием современных методов научных исследований.</p>
		<p>8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием (для направлений подготовки по педагогическим наукам результаты доказаны на основе педагогического эксперимента):</p> <p>1) да;</p> <p>2) нет.</p>	<p>Считаю, что теоретические выводы, модели, выявленные взаимосвязи и закономерности доказаны и подтверждены экспериментальным исследованием – опросом, проведенным в отношении процедуры раскрытия доказательств и досудебного протокола.</p>
		<p>8.4 Важные утверждения <u>подтверждены/частично подтверждены/не подтверждены</u> ссылками на</p>	<p>Считаю, что важные утверждения довольно убедительно подтверждены ссылками на актуальную и достоверную научную литературу (в диссертации, в частности,</p>

		<p>актуальную и достоверную научную литературу.</p>	<p>проанализированы работы по процессуальному праву Казахстана, России, Англии, Германии, Японии).</p>
		<p>8.5 Использованные источники литературы <u>достаточны</u>/не достаточны для литературного обзора.</p>	<p>Считаю, что использованные источники литературы вполне достаточны для литературного обзора.</p>
<p>9</p>	<p>Принцип практической ценности</p>	<p>9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: 1) <u>да</u>; 2) нет.</p>	<p>Считаю, что диссертация имеет теоретическое значение, поскольку представляет собой комплексное исследование, посвященное проблематике раскрытия доказательств в науке гражданского процессуального права Казахстана, в котором впервые дается научное определение раскрытия доказательств для казахстанского гражданского процессуального права, приводится классификация видов раскрытия, исследуется опыт Японии и Германии по заимствованию досудебного раскрытия доказательств, а также опыт правового регулирования раскрытия доказательств в Суде МФЦА.</p>
		<p>9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: 1) <u>да</u>; 2) нет.</p>	<p>Считаю, что диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике.</p>
		<p>9.3 Предложения для практики являются новыми: 1) <u>полностью новые</u>; 2) частично новые (новыми являются 25-75%); 3) не новые (новыми являются менее 25%).</p>	<p>Считаю, что предложения для практики являются новыми, поскольку подготовленный диссертантом проект Закона Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского процессуального законодательства» учитывает авторские идеи, направленные на совершенствование правового регулирования института раскрытия доказательств в процессуальном праве Республики Казахстан.</p>

10.	Качество написания и оформления	<p>Качество академического письма:</p> <ol style="list-style-type: none"> 1) <u>высокое</u>; 2) среднее; 3) ниже среднего; 4) низкое. 	<p>Считаю, что качество академического письма весьма высокое.</p>
11.	Замечания к диссертации	<p><i>Замечания к диссертации касаются дискуссионности отдельных положений, выносимых автором на защиту.</i></p> <p><i>В выносимом на защиту положении 2 утверждается, что «в работе обоснован тезис о том, что раскрытие доказательств носит межинституциональный характер в гражданском процессе, являясь одновременно элементом двух институтов: доказывания и предварительной подготовки к судебному разбирательству. Дуальность природы процедуры раскрытия доказательств закономерно требует закрепления норм о раскрытии в главе 16 ГПК РК, регулирующей подготовку дела к судебному разбирательству» (с. 13 диссертации).</i></p> <p><i>Считаю, что отстаиваемый автором тезис требует дополнительного обоснования. Дело в том, что практически любой процессуальный институт реализуется на какой-то процессуальной стадии. В этой логике тогда почти все базовые процессуальные институты (иск, правопреемство, представительство, сроки, судебные расходы и т.д.) следовало бы считать "межинституциональными". И тогда этот признак перестал бы выступать чем-то особенным именно для института раскрытия доказательств.</i></p> <p><i>В выносимом на защиту положении 3 утверждается, что «под раскрытием доказательств в гражданском процессе следует понимать процессуальную деятельность сторон и иных лиц, обладающих доказательственной информацией по делу, осуществляемую на стадии подготовки к судебному разбирательству в установленный судом срок, заключающуюся в предъявлении друг другу и суду письменных доказательств, а также доказательств на любых материальных и электронных носителях с целью обеспечения состязательности и равенства сторон, сокращения сроков рассмотрения дела и содействия примирению» (с. 13, 14 диссертации).</i></p> <p><i>Возникает вопрос: а почему в отношении иных лиц, обладающих доказательственной информацией по делу, также должен применяться институт раскрытия доказательств? ГПК Республики Казахстан в отношении таких субъектов использует институт истребования доказательств (ч. 4-6 ст. 73 ГПК Республики Казахстан).</i></p> <p><i>Как тогда, по мнению автора, будут соотноситься эти два института (институт раскрытия доказательств и институт истребования доказательств)?</i></p> <p><i>Или же автор предполагает замещение института истребования доказательств институтом раскрытия доказательств? Но в чем тогда</i></p>	

		<p><i>предпосылки такого замещения? Что изменится, если обязанность иных лиц, обладающих доказательственной информацией по делу, представить некое доказательство будет вытекать не из норм об истребовании, а из норм о раскрытии?</i></p> <p><i>В выносимом на защиту положении 4 автор предлагает классификацию раскрытия доказательств в зависимости от «способа осуществления традиционное (раскрытие на «бумажном» носителе) и электронное раскрытие» (с. 14 диссертации).</i></p> <p><i>Предложенная классификация очевидным образом исключает раскрытие иных средств доказывания. Такой подход требует дополнительной аргументации.</i></p> <p><i>В частности, возникает вопрос: а в чем состоит фундаментальная причина, исключающая представление в рамках института раскрытия доказательств такой их разновидности как вещественные доказательства? Понятно, что в ряде случаев подобные доказательства существуют в единичном экземпляре и вообще не могут быть представлены в материалы судебного дела (например, объекты недвижимости). Но что препятствует раскрытию доказательств, если вещественные доказательства существуют в множестве однотипных экземпляров? К примеру, если спор возник из договора поставки партии карандашей, то почему один из карандашей как вещественное доказательство не может быть представлен и в суд, и процессуальному оппоненту? В конце концов, представление копий документов на сотни страниц может быть для стороны более обременительным, нежели передача карандаша.</i></p> <p><i>Отдельно отметим, что сам же автор применительно к еще одному средству доказывания – свидетельским показаниям – отмечает: «Если обратиться к ст. 73 ГПК РК, то объектом досудебного раскрытия являются все доказательства, перечень которых необходимо внести в досудебный протокол. Но нормы вышеназванной статьи не содержат указаний по поводу показаний свидетелей, как и каким образом необходимо фиксировать их показания, должны ли показания свидетеля полностью фиксироваться в досудебном протоколе либо только указание данных свидетеля. Этот вопрос остается открытым» (с. 174 диссертации).</i></p> <p><i>Похоже, что применительно к досудебному раскрытию доказательств сама автор ставила для себя вопрос о более широком распространении института раскрытия доказательств, не ограничиваясь лишь «традиционным» и электронным раскрытием, как это указано в положении 4.</i></p> <p><i>Впрочем, необходимо отметить, что поставленные вопросы довольно сложны, носят дискуссионный характер и не только не умаляют научных достоинств проведенного диссертационного исследования, но и позволяют сделать вывод о несомненно творческом характере работы.</i></p>
12.	<p>Научный уровень статей докторанта по теме исследования</p>	<p>Считаю, что научный уровень статей докторанта по теме исследования соответствует предъявляемым требованиям.</p>

13.

Решение официального рецензента (согласно пункту 28 настоящего Типового положения)

Автор заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по специальности 8D04201 «Право».

«18 апреля 2026 г.

Доктор юридических наук, профессор,
профессор кафедры гражданского процесса
федерального государственного бюджетного
образовательного учреждения
высшего образования
«Уральский государственный
юридический университет
имени В.Ф. Яковлева»



Дмитрий Борисович Абушенко

abushenko73@yandex.ru

