



M.S. Narikbaev atyndaǵy
KAZGUU
Universiteti
Құқық жоғары мектебі
010000, Қазақстан
Республикасы,
Астана қ., Қорғалжын тас
жолы, 8,
Т.: 8(7172)703022
e-mail: kls@kazguu.kz

Высшая школа права
Университета
КАЗГЮУ имени М.С.
Нарикбаева
010000, Республика Казахстан
г. Астана, шоссе Коргалжын, 8
Т.: 8(7172)703022
e-mail: kls@kazguu.kz

M. Narikbayev KAZGUU University
Law School
010000, Kazakhstan, Astana c.,
Korgalzhyn highway, 8
Т.: 8(7172)703022
e-mail: kls@kazguu.kz

**Протокол заседания
Комитета по науке
Высшей школы права
№ 45-1**

23 декабря 2025 года

Присутствовали: Абылайұлы А., Ахмади М.А., Бабаджанян Е.Л., Дидикин А.Б., Ешниязов Н.С., Жұмағали А.Қ., Котерлин О.Р., Лозовая О.В., Лютов Н.Л., Мельник Р.С., Оглезнев В.В., Оразбаева А.А., Пекораро А., Смагулова А.С., Текутьев Д.И., Хасенов М.Х.

Кворум имеется.

Заседание было открыто Председателем Комитета по науке Абылайұлы А., который сообщил, что в соответствии с повесткой дня проводится предварительная защита PhD-диссертации докторанта Сатаевой А.Б. Председатель проинформировал присутствующих о порядке рассмотрения данного вопроса, а также предоставил слово докторанту Сатаевой А.Б. для изложения позиции по полученным экспертным замечаниям и последующего обсуждения.

Докторант Сатаева А.Б.:

Выражаю исключительную благодарность членам Комитета по науке и рецензентам за уделенное время и детальный анализ диссертационной работы. Мнение каждого эксперта ценно и важно для научного изыскания именно на данном этапе. Представленные замечания позволили уточнить и улучшить некоторые теоретические аспекты исследования. Ниже приведены ответы на ключевые замечания с учетом внесенных корректировок и необходимых пояснений.

Касательно замечаний эксперта Ешниязова Н.С. Замечание о соотношении первого и четвертого положений, выносимых на защиту, является конструктивным и было внимательно изучено, а также принято во внимание при доработке текста диссертации. Вместе с тем следует отметить, что вероятно возникло недопонимание в части разграничения двух видов раскрытия доказательств: досудебного и судебного (раскрытия на этапе судебного разбирательства). Возможно, это произошло по причине того, что классификация видов раскрытия не была вынесена в качестве отдельного положения, выносимого на защиту. По итогам анализа замечания классификация видов раскрытия была выделена в отдельное положение, а дефиниция досудебного раскрытия была уточнена и приведена в соответствие с замечанием эксперта. Это позволило устранить возможную методологическую пересеченность между первым положением (касающимся принципа состязательности и раскрытия доказательств в судебном процессе) и четвертым положением (посвященным досудебному раскрытию). Усиление принципа состязательности в гражданском процессе посредством закрепления обязанности сторон по раскрытию в ст. 15 ГПК РК напрямую коррелирует с раскрытием доказательств на этапе судебного разбирательства, которое возникает в рамках



M.S. Narikbaev atyndaǵy
KAZGUU
Universiteti
Құқық жоғары мектебі
010000, Қазақстан
Республикасы,
Астана қ., Қорғалжын тас
жолы, 8,
Т.: 8(7172)703022
e-mail: kls@kazguu.kz

Высшая школа права
Университета
КАЗГЮУ имени М.С.
Нарикбаева
010000, Республика Казахстан
г. Астана, шоссе Коргалжын, 8
Т.: 8(7172)703022
e-mail: kls@kazguu.kz

M. Narikbayev KAZGUU University
Law School
010000, Kazakhstan, Astana c.,
Korgalzhyn highway, 8
Т.: 8(7172)703022
e-mail: kls@kazguu.kz

возбужденного гражданского процесса. Дефиниция судебного раскрытия доказательств вынесена в качестве третьего положения диссертационного исследования.

Что касается вопроса о дефиниции досудебного раскрытия, то необходимо отметить, что данная деятельность возникает вне гражданского процесса, если быть точнее до его начала, одной из главных задач данной процедуры: устранение информационного дисбаланса между потенциальными сторонами, чаще всего им оказывается потенциальный истец. Вместе с тем нельзя не согласиться с мнением эксперта о необходимости соблюдения баланса прав и обязанностей потенциальных сторон. В этой связи было откорректировано определение досудебного раскрытия доказательств в контексте предлагаемого правового регулирования в отечественном гражданском процессуальном законодательстве следующим образом: «досудебное раскрытие доказательств – деятельность потенциальных сторон судебного разбирательства, обеспечиваемая судебным актом, направленная на получение или предоставление доказательственного материала до подачи иска в целях устранения недостаточности информации о доказательствах, содействия досудебному урегулированию спора, надлежащей подготовки искового заявления и обеспечения справедливого судебного разбирательства». Досудебное раскрытие представляет собой двусторонний механизм: его задачей является не усиление позиции истца, а устранение доказательственного дисбаланса до начала процесса. Поэтому обращаться за досудебным раскрытием вправе не только потенциальный истец, но и предполагаемый ответчик, находящийся в ситуации неопределённости фактических данных.

Досудебное раскрытие посредством устранения доказательственного дисбаланса направлено на мирное урегулирование спора до возбуждения гражданского процесса, а следовательно, будет способствовать развитию внесудебных форм урегулирования споров или альтернативному разрешению споров, включая медиацию, партисипативную процедуру, переговоры. Ценность мирного урегулирования на основе досудебного раскрытия в том, что оно состоится без возбуждения гражданского разбирательства. Что касается вопроса дуальности природы судебного раскрытия доказательств, то в данном положении идет речь именно о раскрытии доказательств исключительно на стадии гражданского процесса, которая именуется как «Подготовка к судебному разбирательству», правовое регулирование закреплено в главе 16 ГПК РК. То есть судебное раскрытие доказательств не может влиять на внесудебные формы разрешения споров, поскольку иск подан, разбирательство в суде уже возникло. Поскольку раскрытие возможно только на этапе подготовки к главному судебному разбирательству, его правовое регулирование требует отражение в отдельных нормах главы 16 ГПК РК. Примирительные процедуры (мировое соглашение, медиация, партисипативная процедура) в судебном разбирательстве принимаются судом на всех стадиях процесса, не только на стадии подготовки. Правовое регулирование примирительных процедур закреплено в главе 17 ГПК РК и структурно не связано с раскрытием доказательств, хотя практически раскрытие может способствовать примирению сторон на любом этапе разбирательства.

Касательно замечаний эксперта Хасенова М.Х. Замечание эксперта является обоснованным и конструктивным и принято к исполнению. Разработанная классификация видов раскрытия доказательств включена в качестве самостоятельного



M.S. Narikbaev atyndaǵy
KAZGUU
Universiteti
Құқық жоғары мектебі
010000, Қазақстан
Республикасы,
Астана қ., Қорғалжын тас
жолы, 8,
Т.: 8(7172)703022
e-mail: kls@kazguu.kz

Высшая школа права
Университета
КАЗГЮУ имени М.С.
Нарикбаева
010000, Республика Казахстан
г. Астана, шоссе Коргалжын, 8
Т.: 8(7172)703022
e-mail: kls@kazguu.kz

M. Narikbayev KAZGUU University
Law School
010000, Kazakhstan, Astana c.,
Korgalzhyn highway, 8
Т.: 8(7172)703022
e-mail: kls@kazguu.kz

положения, выносимого на защиту, в следующем виде:

«4. В исследовании обоснована необходимость классификации раскрытия доказательств, которая позволит структурировать многообразие видов данной процедуры, определить их правовую природу и особенности. В работе выделены и аргументированы следующие классификации раскрытия доказательств в зависимости:

- от факта подачи иска – досудебное раскрытие и раскрытие доказательств на этапе судебного разбирательства;
- от субъекта, осуществляющего раскрытие – раскрытие сторонами и раскрытие, осуществляемое лицами, не являющимися сторонами разбирательства;
- от объема раскрытия – стандартное и особое раскрытие;
- от способа осуществления – традиционное (раскрытие на «бумажном» носителе) и электронное раскрытие.

Приведенные классификации имеют методологическое значение для науки гражданского процессуального права, поскольку обеспечивают систематизацию имеющихся форм раскрытия, задают основу для сравнительного анализа и последующего улучшения правовой регламентации».

Рассмотрено замечание эксперта о том, что ссылка на публикацию в Скопус приводится формально и в качестве доказательства приведена следующая цитата: «Так сложилось, что у каждой системы права гражданское судопроизводство имело свои отличительные особенности. Это позволило выделить два типа процесса, которые с течением времени развивались и совершенствовались. Доказательственное право в свою очередь подчинено общим началам соответствующей системы и типа процесса». Необходимо отметить, что данная цитата не является цитатой автора диссертации, поскольку принадлежит И.В. Решетниковой, а в тексте диссертации данное изречение расположено на стр. 23-24 с указанием ссылки «Ibid». Ряд цитирований по статье Satayeva A., 'Disclosure in Civil Proceedings in the UK and Kazakhstan: Comparative Analysis' (2023) 44(3) Statute Law Review) приведены в исследовании. Следуя замечанию, в тексте диссертации добавлены ряд выводов из статьи. Замечания касательно ошибок в тексте принято, ошибки исправлены.

Касательно замечаний Председателя Комитета Абылайұлы А. Замечание эксперта относительно обоснованности включения в текст диссертации позиции Г.Т. Тайманова представляется ценным и принято к сведению. Фрагмент научного труда удален из текста диссертации.

Касательно замечаний Дидикина А.Б. Замечание рецензента относительно необходимости ссылки на доклад Лорда Вульфа представляется конструктивным.

Следует отметить, что данный источник упоминался в тексте диссертации ранее – на страницах 83–84, с указанием первоисточника. В указанном разделе диссертации подробно рассмотрены все ключевые аспекты и значение данного доклада для реформирования гражданского процесса в Англии, включая влияние на формирование института раскрытия доказательств и модернизацию процедурных принципов. Замечание рецензента относительно необходимости унификации оформления англоязычных ссылок и терминов представляется обоснованным. Фамилии и имена зарубежных авторов приведены в русской транслитерации с указанием оригинала в скобках при первом упоминании. Наименования нормативных актов на английском



M.S. Narikbaev atyndaǵy
KAZGUU
Universiteti
Құқық жоғары мектебі
010000, Қазақстан
Республикасы,
Астана қ., Қорғалжын тас
жолы, 8,
Т.: 8(7172)703022
e-mail: kls@kazguu.kz

Высшая школа права
Университета
КАЗГЮУ имени М.С.
Нарикбаева
010000, Республика Казахстан
г. Астана, шоссе Қорғалжын, 8
Т.: 8(7172)703022
e-mail: kls@kazguu.kz

M. Narikbayev KAZGUU University
Law School
010000, Kazakhstan, Astana c.,
Korgalzhyn highway, 8
Т.: 8(7172)703022
e-mail: kls@kazguu.kz

языке приведены на английском языке (*Civil Procedure Rules*, CPR; *Zivilprozessordnung* (ZPO)), Code of Civil Procedure (Japan, Act No 109 of 1996) (JCCP), AIFC Court Rules (AIFC CR). Замечание, касающееся отсутствия научного вывода в отношении значения опыта правового регулирования раскрытия доказательств в Суде МФЦА для отечественного судопроизводства, является конструктивным и заслуживающим внимание.

Для устранения данного диссонанса, была увеличена эмпирическая база данного раздела исследования, в частности были изучены и добавлены пять решений Суда МФЦА, непосредственно связанных с процедурой доказывания и раскрытием доказательств. Кроме того, исследование было усилено в теоретической части научными статьями, а также источником «Комментарий к Правилам Суда Международного финансового центра «Астана» (под ред. Б. А. Тукулова и Р. М. Ходыкина, Жеті жарғы 2025)».

На основании комплексного анализа представляется возможным вынесения на защиту следующего положения:

«Обосновано, что правовое регулирование раскрытия доказательств в Суде МФЦА представляет собой отличную от английской модели *disclosure* процедуру, адаптированную к континентальной правовой системе: раскрытие не связано с автоматической обязанностью представлять доказательства, негативно влияющие на позицию стороны, и согласуется с традиционным распределением бремени доказывания. Данный механизм способен полноценно функционировать в системе континентального права при условии его комплексного нормативного закрепления и процессуального обеспечения со стороны суда – посредством контроля сроков раскрытия, разъяснения обязанностей сторон и применения санкций за их неисполнение».

Благодарю за внимание!

Председатель Абылайұлы А.:

Спасибо! Уважаемые коллеги имеются ли вопросы к докторанту по ответу на замечания?

Член Комитета по науке Мельник Р.С.:

Вызывает определённое несогласие подход автора к формулированию задач исследования. В представленной диссертации наблюдается смешение задач исследования с положениями, выносимыми на защиту, а также с общими выводами работы.

При этом задачи исследования сформулированы в отрыве от структуры диссертации и не соотносятся последовательно с её подразделами. Между тем, в научной практике каждая структурная часть (подраздел) диссертации, как правило, отражает решение одной либо нескольких конкретных исследовательских задач. В работе данная логика прослеживается недостаточно чётко, что затрудняет восприятие внутренней научной конструкции исследования.

Положения, выносимые на защиту, достаточно развернуто изложены во Введении диссертации, однако затем фактически повторяются в Заключение. Целесообразность такого дублирования вызывает сомнение, поскольку это не усиливает



M.S. Narikbaev atyndaǵy
KAZGUU
Universiteti
Құқық жоғары мектебі
010000, Қазақстан
Республикасы,
Астана қ., Қорғалжын тас
жолы, 8,
Т.: 8(7172)703022
e-mail: kls@kazguu.kz

Высшая школа права
Университета
КАЗГЮУ имени М.С.
Нарикбаева
010000, Республика Казахстан
г. Астана, шоссе Коргалжын, 8
Т.: 8(7172)703022
e-mail: kls@kazguu.kz

M. Narikbayev KAZGUU U niversity
Law School
010000, Kazakhstan, Astana c.,
Korgalzhyn highway, 8
Т.: 8(7172)703022
e-mail: kls@kazguu.kz

научную аргументацию и не добавляет новых смысловых акцентов.

Заключение требует переработки.

Во-первых, представляется целесообразным исключить из него положения, уже сформулированные во Введении, а также иную информацию, повторяющую вводную часть работы.

Во-вторых, в Заклучении автор вновь обращается к описанию структуры диссертации, что не соответствует функциональному назначению данного раздела. В результате Заклучение по своему содержанию ближе к аннотации диссертационного исследования, нежели к его итоговой научной части.

Заклучение диссертации должно выполнять функцию консолидации наиболее значимых и оригинальных результатов авторского исследования, отражать полученные научные выводы и вклад автора в развитие соответствующей области знаний, а не воспроизводить положения средней значимости или элементы, уже изложенные в предыдущих разделах работы.

Член Комитета по науке Жұмағали А.Қ.

Рекомендую докторанту указать номера статей, в которые предложено внести изменения, в положении, выносимом на защиту. Также необходимо заменить используемый в тексте термин «Исковое заявление» на «Иск».

Председатель Абылайұлы А.:

Уважаемый докторант, вам необходимо учесть озвученные замечания в диссертационном исследовании. Зачитаю отзывы рецензентов Абиловой М.Н., Сабирова К. У рецензента Абиловой замечаний к диссертационной работе нет, рецензент Сабиров указывает, что докторант учла все его замечания и полагает, что работа подлежит допуску к защите.

Председатель Абылайұлы А.:

Слово предоставляется научному руководителю Конусовой В.Т.

Научный руководитель Конусова В.Т.:

Как было отражено в презентации Айжан Баймурзиевны, в представленной диссертационной работе учтены и доработаны замечания, высказанные членами Комитета на первом обсуждении диссертации, что способствовало повышению качества исследования. Диссертационная работа докторанта Сатаевой А.Б. на тему: «Раскрытие доказательств в гражданском процессе: опыт зарубежных стран и пути совершенствования правового регулирования в Республике Казахстан» соответствует требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание учёной степени доктора философии (PhD) по юриспруденции и может быть рекомендована к присуждению искомой учёной степени.

После предыдущего обсуждения устранены все конструктивные замечания, что позволило повысить качество работы. На данном заседании готовы рассмотреть дополнительные замечания и рекомендации членов Комитета и при необходимости внести соответствующие корректировки.



M.S. Narikbaev atyndaǵy
KAZGUU
Universiteti
Құқық жоғары мектебі
010000, Қазақстан
Республикасы,
Астана қ., Қорғалжын тас
жолы, 8,
Т.: 8(7172)703022
e-mail: kls@kazguu.kz

Высшая школа права
Университета
КАЗГЮУ имени М.С.
Нарикбаева
010000, Республика Казахстан
г. Астана, шоссе Коргалжын, 8
Т.: 8(7172)703022
e-mail: kls@kazguu.kz

M. Narikbayev KAZGUU University
Law School
010000, Kazakhstan, Astana c.,
Korgalzhyn highway, 8
Т.: 8(7172)703022
e-mail: kls@kazguu.kz

Замечания и предложения, высказанные в ходе настоящего заседания, будут приняты к сведению и учтены при дальнейшем совершенствовании диссертационного исследования.

Благодарю членов Комитета за внимание, уделённое время и конструктивную оценку работы.

Председатель Абылайұлы А.:

Благодарю, Венера Толеутаевна! Коллеги приступим к голосованию. Докторанта просим удалиться и ожидать решения Комитета по науке.

Председатель Абылайұлы А.:

Уважаемый докторант, большинством голосов членов Комитета по науке принято решение о допуске докторанта Сатаевой А.Б. к защите диссертационного исследования по теме «Раскрытие доказательств в гражданском процессе: опыт зарубежных стран и пути совершенствования правового регулирования в Республике Казахстан» в Диссертационном совете. На этом собрание объявляется закрытым. До свидания!

РЕШЕНИЕ КОМИТЕТА ПО НАУКЕ:

1. Допустить к защите диссертации на соискание степени доктора философии (PhD) докторанта Сатаеву Айжан Баймурзиевну с учетом замечаний и рекомендаций.

Председатель Комитета

Абылайұлы А.

Секретарь

Котерлин О.Р.