

Отзыв официального рецензента

доктора философии (PhD), старшего преподавателя кафедры гражданского и трудового права
НАО «Карагандинский национальный исследовательский университет имени академика Е.А. Букетова» Жамбурбаевой Сабины
на диссертацию Сатаевой Айжан Баймуриновны на тему «Раскрытие доказательств в гражданском процессе:
опыт зарубежных стран и пути совершенствования правового регулирования в Республике Казахстан»,
представленную на соискание степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D04201 – Право»

№ п/п	Критерии	Соответствие критериям (подчеркнуть один из вариантов ответа)	Обоснование позиции официального рецензента (замечания выделить курсивом)
1.	Тема диссертации (на дату утверждения) соответствует направлениям развития науки и/или государственным программам	Соответствие приоритетным направлениям развития науки или государственным программам: 1) диссертация выполнена в рамках проекта или целевой программы, финансируемого(ой) из государственного бюджета (указать название и номер проекта или программы); 2) диссертация выполнена в рамках другой государственной программы (указать название программы); 3) <u>диссертация соответствует приоритетному направлению развития науки, утвержденному Высшей научно-технической комиссией при Правительстве Республики Казахстан (указать направление).</u>	Диссертационная работа выполнена в русле приоритетных направлений развития науки и задач совершенствования правовой системы Республики Казахстан, закрепленных в государственных стратегических документах. По своему предмету и содержанию исследование относится к приоритетному направлению развития государственной программы (указать название комиссии при Правительстве Республики Казахстан, – исследованиям в области социальных и гуманитарных наук, поскольку посвящено развитию доктрины и совершенствованию правового регулирования одного из институтов гражданского права. Содержание диссертации непосредственно корреспондирует Национальному плану развития Республики Казахстан до 2029 года, утвержденному Указом Президента Республики Казахстан от 30 июля 2024 года № 611. В самой диссертации обоснованно отмечено, что дальнейшее повышение качества гражданского правосудия связано с укреплением процессуальных механизмов состязательности, равенства сторон и эффективности рассмотрения дел; при этом автор прямо связывает

актуальность исследования с задачей повышения индекса верховенства права и качества гражданского судопроизводства. В данном контексте исследование направлено на совершенствование процедуры раскрытия доказательств как одного из инструментов повышения эффективности и предсказуемости гражданского процесса.

Диссертация также согласуется с Концепцией правовой политики Республики Казахстан до 2030 года, утвержденной Указом Президента Республики Казахстан от 15 октября 2021 года № 674, поскольку исследуемая в ней проблематика направлена на обеспечение конституционного права на судебную защиту, повышение эффективности гражданского судопроизводства и укрепление качества правоприменения. Рассматриваемые в работе вопросы раскрытия доказательств непосредственно связаны с совершенствованием процессуальных механизмов рассмотрения гражданских дел, обеспечением равноправия сторон и повышением предсказуемости судебной процедуры, что соответствует положениям Концепции, в которых подчеркивается значение права на судебную защиту, а также необходимость повышения эффективности деятельности судебной системы и единообразия судебной практики.

Таким образом, тема диссертации соответствует приоритетным направлениям государственной научной политики и стратегическим документам Республики Казахстан, а результаты исследования обладают значимостью как для развития науки гражданского процессуального права, так и для дальнейшего совершенствования процессуального

Важность для науки

Работа вносит/не вносит существенный вклад в науку, а ее важность хорошо раскрыта/не раскрыта.

законодательства и судебной практики.

Диссертация вносит существенный вклад в науку гражданского процессуального права. Значимость исследования определяется тем, что в науке гражданского процессуального права Казахстана, как указывает автор, ранее отсутствовали фундаментальные исследования по теме раскрытия доказательств, а сама диссертация определяется как первое комплексное исследование, посвященное данной проблематике. В работе впервые для казахстанского гражданского процессуального права предложено научное определение раскрытия доказательств, дана классификация его видов, исследован опыт Японии и Германии по заимствованию досудебного раскрытия доказательств, а также опыт правового регулирования раскрытия доказательств в Суде Международного финансового центра «Астана».

Важность работы раскрыта достаточно убедительно. Автор связывает актуальность исследования с качеством отправления правосудия по гражданским делам, необходимостью совершенствования процессуальных механизмов состязательности и равенства сторон, проблемой позднего представления доказательств, недостаточной эффективностью действующей модели раскрытия доказательств, а также с необходимостью дальнейшего изучения и совершенствования правового регулирования данной процедуры в гражданском процессе Республики Казахстан. Существенное значение имеет и то, что в диссертации не только исследуются существующие проблемы правоприменительной практики,

3. Принцип самостоятельности

Уровень самостоятельности:

- 1) высокий;
- 2) средний;
- 3) низкий;
- 4) самостоятельности нет.

касающиеся процедуры раскрытия доказательств, но и предлагаются пути их решения, включая проект системных изменений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан.

Высокий уровень самостоятельности автора подтверждается как постановкой научной проблемы, так и полученными результатами ее исследования. В работе предложены собственные авторские определения раскрытия доказательств и досудебного раскрытия доказательств, дана классификация видов раскрытия, обоснован тезис о межинституциональном характере данной процедуры как элемента доказывания и подготовки дела к судебному разбирательству, а также сформулированы предложения о закреплении норм о раскрытии в главе 16 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан Республики Казахстан.

Самостоятельность исследования выражается также в проведении сравнительно-правового анализа законодательства и доктрины Англии, Германии и Японии, в анализе порядка раскрытия доказательств в Суде Международного финансового центра «Астана» с изучением судебной практики, в анализе отечественной правоприменительной практики, а также в использовании результатов собственного социологического опроса 102 лиц, имеющих высшее юридическое образование и осуществляющих представительство в судах Республики Казахстан.

Итогом самостоятельной научной работы автора стал разработанный проект системных изменений в ряд статей Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, направленный на расширение

4. Принцип внутреннего единства

4.1 Обоснование актуальности диссертации:

- 1) обоснована;
- 2) частично обоснована;
- 3) не обоснована.

4.2 Содержание диссертации отражает тему диссертации:

- 1) отражает;
- 2) частично отражает;
- 3) не отражает.

4.3. Цель и задачи соответствуют теме диссертации:

- 1) соответствуют;
- 2) частично соответствуют;
- 3) не соответствуют.

нормативного регулирования института раскрытия доказательств.

Актуальность темы во введении раскрыта исследователю и убедительно. Автор связывает исследуемую проблему с реформированием гражданского судопроизводства, повышением индекса верховенства права, необходимостью устранения пробелов в регулировании раскрытия доказательств после изменений 2021 года, а также с практическими трудностями, сохраняющимися в судебной практике.

Содержание диссертации полностью соответствует теме. Первая глава посвящена теоретическим основам раскрытия доказательств в науке гражданского процессуального права, во второй исследованы правовые модели Англии, Германии и Японии, а в третьей главе анализируется регулирование и практика в Республике Казахстан, включая Суде Международного финансового центра «Астана», и формулируются предложения по совершенствованию законодательства. Такая структура отражает движение от теории и сравнительного анализа к национальной проблематике и законодательным предложениям.

Цель и задачи исследования логично вытекают из темы и реализованы в тексте диссертации. Поставленная цель – комплексное теоретико-правовое осмысление сущности и содержания института раскрытия доказательств и выработка предложений по совершенствованию его правового регулирования в гражданском процессе Республики Казахстан с учетом зарубежного опыта – конкретизирована через задачи по анализу

принципов, дефиниций, классификаций, зарубежных моделей, казахстанского регулирования и подготовке системных поправок в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан.

4.4 Все разделы и положения диссертации логически взаимосвязаны:

- 1) полностью взаимосвязаны;
- 2) взаимосвязь частичная;
- 3) взаимосвязь отсутствует.

Все разделы диссертации находятся во внутреннем единстве. Теоретические выводы первой главы используются при оценке зарубежного опыта во второй главе, а результаты сравнительно-правового анализа и выявленные доктринальные подходы составляют основу выводов и практических рекомендаций третьей главы.

4.5 Предложенные автором новые решения (принципы, методы) аргументированы и оценены по сравнению с известными решениями:

- 1) критический анализ есть;
- 2) анализ частичный;
- 3) анализ представляет собой не собственные мнения, а цитаты других авторов;
- 4) анализ отсутствует.

Предложенные автором новые решения являются аргументированными и оценены по сравнению с известными решениями, вследствие чего по данному критерию обоснован вывод, что критический анализ имеется, и выражается в том, что автор не ограничивается описанием действующих норм, а указывает на фрагментарный и несистемный характер имплементации раскрытия доказательств в казахстанский гражданский процесс, отсутствие должной определенности действующего регулирования и сохранение в правоприменительной практике позднего представления доказательств. Тем самым диссертант подвергает действующее регулирование самостоятельной научной оценке с позиций теории, сравнительного правоведения и правоприменительной практики.

5. Принцип научной новизны

5.1 Научные результаты и положения являются новыми?

- 1) полностью новые;
- 2) частично новые (новыми являются 25-75%);
- 3) не новые (новыми являются менее 25%).

По данному критерию обоснован вывод о том, что научные результаты и положения диссертации являются полностью новыми. В науке гражданского процессуального права Казахстана ранее отсутствовали фундаментальные исследования, специально посвященные проблематике раскрытия

доказательств, а сама диссертация определяется как первое комплексное исследование данного института в отечественной процессуальной науке.

Автором впервые для казахстанского гражданского процессуального права предложено научное определение раскрытия доказательств, дана классификация его видов, исследован опыт Японии и Германии по заимствованию досудебного раскрытия доказательств, а также опыт правового регулирования раскрытия доказательств в Суде Международного финансового центра «Астана».

Новизна результатов подтверждается и содержанием положений, выносимых на защиту. В диссертации обоснован тезис о межинституциональном характере раскрытия доказательств, предложены авторские определения раскрытия доказательств и досудебного раскрытия доказательств, выделено досудебное раскрытие как самостоятельный вид, а также сформулированы положения об адаптации данного института к условиям казахстанского гражданского процесса. В совокупности это позволяет оценить научные результаты и положения диссертации как полностью новые.

Выводы диссертации могут быть оценены как полностью новые, поскольку они не сводятся к повторению известных доктринальных положений или пересказу действующего законодательства.

Итоговые выводы автора основаны на самостоятельном исследовательском обобщении: в работе раскрытие доказательств связывается с принципами состязательности и формальной истины, обосновывается необходимость закрепления

5.2 Выводы диссертации являются новыми?

- 1) полностью новые;
- 2) частично новые (новыми являются 25-75%);
- 3) не новые (новыми являются менее 25%).

соответствующих норм в главе 16 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, регулирующей подготовку дела к судебному разбирательству, а также предлагается нормативное оформление досудебного раскрытия доказательств как альтернативы действующему досудебному протоколу.

Новизна выводов подтверждается тем, что они основаны на теоретическом и сравнительно-правовом анализе, данных собственного социологического опроса, а также на изучении порядка раскрытия доказательств в Суде Международного финансового центра «Астана».

В диссертации показано, что адаптированная модель раскрытия доказательств может функционировать в континентальной системе права при наличии надлежащего процессуального обеспечения со стороны суда, а предложения автора по совершенствованию Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан были направлены в Мажилис Парламента Республики Казахстан и приняты для дальнейшего изучения.

5.3 Технические, технологические, экономические или управленческие решения являются новыми и обоснованными: По данному критерию обоснован вывод о том, что предложенные в диссертации управленческие и технологически ориентированные решения являются новыми и обоснованными:

- 1) полностью новые;
- 2) частично новые (новыми являются 25-75%);
- 3) не новые (новыми являются менее 25%).

Их новизна выражается в том, что автор рассматривает раскрытие доказательств не только как отдельную процессуальную обязанность сторон, но и как элемент нормативно организованного механизма подготовки дела к судебному разбирательству, требующий четкого процессуального управления со

стороны суда, определения сроков, пределов и последствий несоблюдения соответствующих требований.

Технологически ориентированный характер результатов проявляется в том, что диссертант разграничивает традиционное и электронное раскрытие доказательств, а также связывает дальнейшее развитие данного института с цифровизацией гражданского судопроизводства и использованием современных цифровых решений. С учетом предмета исследования такие решения могут быть оценены как полностью новые и обоснованные, поскольку они выведены из сравнительно-правового анализа, исследования казахстанского регулирования и направлены на более последовательную организацию процедуры раскрытия доказательств в гражданском процессе Республики Казахстан.

6. Обоснованность основных выводов

Все основные выводы основаны/не основаны на весомых с научной точки зрения доказательствах либо достаточно хорошо обоснованы (для qualitative research (количественными, что особенно важно с учетом ресеч) и направлений подготовки по искусству и качественного характера данного исследования. Достоверность и обоснованность выводов обеспечиваются комплексом использованных автором методов, включающим общенаучный диалектический, системный, деятельностный, сравнительно-правовой и формально-юридический методы, а также анализ эмпирических данных. В качестве эмпирической базы диссертант использовал материалы правоприменительной практики судов Республики Казахстан, зарубежных судов, решения Суда Международного финансового центра

«Астана» и результаты собственного социологического опроса 102 лиц, имеющих высшее юридическое образование и осуществляющих представительство в судах Республики Казахстан.

Обоснованность выводов подтверждается и тем, что каждое из положений, выносимых на защиту, выведено не декларативно, а на основе последовательного сопоставления теоретических подходов, действующего законодательства и зарубежного опыта.

Существенное значение имеет и то, что диссертационные выводы прошли апробацию в научных публикациях и докладах, а сформулированные рекомендации были вынесены в практическую плоскость: предложения автора по совершенствованию гражданского процессуального законодательства были направлены в Мажилис Парламента Республики Казахстан и приняты для дальнейшего изучения и учета в законотворческой работе. Это дополнительно свидетельствует о научной состоятельности, внутренней логике и прикладной убедительности сделанных в работе выводов.

7. Основные положения, выносимые на защиту

Необходимо ответить на следующие вопросы по каждому положению в отдельности:

7.1 Доказано ли положение?

1) доказано;

2) скорее доказано;

3) скорее не доказано;

4) не доказано;

5) в текущей формулировке проверить доказанность положения невозможно.

7.2 Является ли тривиальным?

Первое положение, выносимое на защиту.

7.1 Доказано ли положение?

1) доказано;

В диссертации последовательно обосновано, что раскрытие доказательств сформировалось в системе общего права как результат сочетания принципов состязательности и формальной истины. Автор возлагает основную процессуальную инициативу на стороны, что при снижении активности суда и необходимости в специальном

- 1) да; механизме, обеспечивающем равноправие участников и упорядоченность доказывания. Именно
- 2) нет; в этом контексте раскрытие доказательств
- 3) в текущей формулировке проверить тривиальность положения невозможно. рассматривается как процессуальная гарантия
- 7.3 Является ли новым? состоятельности.
- 1) да; 7.2 Является ли тривиальным?
- 2) нет; 2) нет;
- 3) в текущей формулировке проверить новизну положения невозможно. Указанное положение не является тривиальным, поскольку автор не ограничивается общим утверждением о связи disclosure с принципом
- 7.4 Уровень для применения: состоятельности. В работе происхождение и развитие данного института объясняется через более сложную теоретическую конструкцию, связанную с
- 1) узкий; различием подходов к роли суда и пределам судебного познания в разных правовых системах.
- 2) средний; Для отечественной науки гражданского процессуального права такой подход нельзя
- 3) широкий; 4) в текущей формулировке проверить уровень применения положения невозможно. признать общеизвестным.
- 7.5 Доказано ли в статье? 7.3 Является ли новым?
- 1) да; 1) да;
- 2) нет;
- 3) в текущей формулировке проверить доказанность положения в статье невозможно.

Положение является новым, поскольку в рамках первого комплексного исследования проблематики раскрытия доказательств в казахстанской процессуальной науке автор рассматривает данный институт не только как процедуру обмена доказательствами, но и как явление, обусловленное определенным сочетанием базовых принципов гражданского процесса. Новизна состоит именно в таком объяснении природы disclosure через взаимосвязь состоятельности и формальной истины.

7.4 Уровень для применения:

3) широкий;

Уровень применения данного положения

является широким, поскольку оно имеет значение как для теории гражданского процессуального права, так и для совершенствования законодательства и правоприменительной практики. Из этого вывода автором логически выведено предложение о корректировке статьи 15 Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан путем закрепления обязанности сторон по раскрытию доказательств, что придает положению прикладное значение.

7.5 Доказано ли в статье?

1) да;

Сатаева А.Б. «О некоторых теоретических и правовых аспектах раскрытия доказательств в гражданском процессе Англии и Казахстана» // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2023. – № 2 (73). – С. 234-242.

Satayeva A. «Disclosure in civil proceedings in the UK and Kazakhstan: Comparative analysis» // «Statute Law Review». – December 2023. – Volume 44, Issue 3. – Pp. 1-16.

Второе положение, выносимое на защиту.

7.1 Доказано ли положение?

1) доказано;

Доказанным является и положение о межинституциональном характере раскрытия доказательств, которое, по мнению автора, выступает одновременно элементом института доказывания и института подготовки дела к судебному разбирательству. В диссертации это положение выведено из анализа места раскрытия

доказательств в процессуальной динамике дела: с одной стороны, оно связано с представлением доказательственного материала, а с другой – фактически реализуется именно на стадии подготовки дела, где стороны получают возможность ознакомиться с доказательствами друг друга и скорректировать процессуальную позицию до рассмотрения дела по существу. На этой основе автор делает обоснованный вывод о необходимости закрепления соответствующих норм именно в главе 16 ГПК РК.

7.2 Является ли тривиальным?

2) нет;

Данное положение не является тривиальным, поскольку в традиционном понимании казахстанского гражданского процесса раскрытие доказательств обычно воспринимается либо как часть общего порядка представления доказательств, либо как вспомогательный элемент подготовки дела. Автор же показывает дуальную природу процедуры и тем самым преодолевает упрощенное восприятие данного института, что имеет самостоятельную научную ценность.

7.3 Является ли новым?

1) да;

Положение является новым, так как в рамках отечественной доктрины именно такая межинституциональная характеристика раскрытия доказательств ранее не была системно разработана в качестве самостоятельного научного тезиса. Автор не только формулирует данный вывод, но и использует его как основание для конкретного предложения по изменению структуры правового

регулирования в ГПК РК.

7.4 Уровень для применения:

3) широкий;

Уровень применения широкий, поскольку признание дуальной природы раскрытия доказательств влияет и на законодательную технику, и на практику подготовки дел к судебному разбирательству, и на судебное толкование уже действующих процессуальных норм. От этого зависит правильное определение стадии, сроков и процессуальных последствий раскрытия доказательств.

7.5 Доказано ли в статье?

1) да;

Сатаева А.Б. «О некоторых теоретических и правовых аспектах раскрытия доказательств в гражданском процессе Англии и Казахстана» // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2023. – № 2 (73). – С. 234-242.

Третье положение, выносимое на защиту.

7.1 Доказано ли положение?

1) доказано;

Положение о предложенной авторской дефиниции понятия «раскрытие доказательств» является доказанным. В диссертации автор приходит к данной дефиниции не произвольно, а на основе анализа доктринальных подходов, исследования сущностных характеристик процедуры раскрытия доказательств, ее целей, задач, субъектного состава, временных рамок и процессуального назначения. Предложенное определение включает ключевые

признаки данного института: его процессуальный характер, осуществление на стадии подготовки к судебному разбирательству, адресность действий сторон друг другу и суду, предмет раскрытия и цели процедуры.

7.2 Является ли тривиальным?

2) нет;

Положение не является тривиальным, поскольку в казахстанской процессуальной науке отсутствует устоявшееся научное определение раскрытия доказательств. Следовательно, авторская дефиниция восполняет существующий теоретический пробел, а не пересказывает общеизвестное содержание.

7.3 Является ли новым?

1) да;

Положение является новым, так как автор впервые предлагает научно выверенное определение раскрытия доказательств именно для казахстанского гражданского процессуального права.

7.4 Уровень для применения:

3) широкий;

Уровень применения данного положения широкий, поскольку наличие ясной дефиниции имеет значение не только для теории, но и для законотворческой деятельности, судебного толкования и единообразного понимания процедуры раскрытия доказательств участниками процесса. Оно может быть использовано при дальнейшей разработке понятийного аппарата и совершенствовании норм ГПК РК.

7.5 Доказано ли в статье?

1) да;

Сатаева А.Б. «О некоторых теоретических и

правовых аспектах раскрытия доказательств в гражданском процессе Англии и Казахстана» // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2023. – № 2 (73). – С. 234-242.

Satayeva A. «Disclosure in civil proceedings in the UK and Kazakhstan: Comparative analysis» // «Statute Law Review». – December 2023. – Volume 44, Issue 3. – Pp. 1-16.

Четвертое положение, выносимое на защиту.

7.1 Доказано ли положение?

1) доказано;

Автор показывает, что без классификации невозможно адекватно раскрыть юридическую природу процедуры, определить ее разновидности и различия в правовом режиме. Предложенная классификация построена по нескольким основаниям: по факту подачи иска, субъекту, объему и способу осуществления. Она логически выведена из сравнительного анализа и из особенностей уже действующего казахстанского регулирования.

7.2 Является ли тривиальным?

2) нет;

Положение не является тривиальным, так как речь идет не о формальном перечислении разновидностей, а о научной систематизации института, ранее не получившего должной разработки в отечественной доктрине. Автор предлагает именно методологическую модель классификации, которая может служить основой для нормативного упорядочения данного института.

7.3 Является ли новым?

1) да;

Положение является новым, поскольку разработанная классификация видов раскрытия доказательств представлена в диссертации как самостоятельный научный результат. Она не воспроизводит готовую казахстанскую доктрину, а формируется автором на основе самостоятельного исследования.

7.4 Уровень для применения:

3) широкий;

Уровень применения широкий, поскольку данная классификация имеет значение для науки, обучения, судебной практики и законодательной техники. Она позволяет разграничивать досудебное и судебное раскрытие, стандартное и особое раскрытие, традиционную и электронную формы, а значит, способствует более точному построению правового регулирования.

7.5 Доказано ли в статье?

1) да;

Сатаева А.Б. «О некоторых теоретических и правовых аспектах раскрытия доказательств в гражданском процессе Англии и Казахстана» // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2023. – № 2 (73). – С. 234-242.

Satayeva A. «The future of disclosure and artificial intelligence in civil litigation» // XXI International scientific conference «Challenges and problems of modern science». – April 17-18, 2025. – London, Great Britain. – Pp. 58-59.

Пятое положение, выносимое на защиту.

7.1 Доказано ли положение?

1) доказано;

Диссертантом доказано положение о необходимости выделения досудебного раскрытия доказательств как самостоятельного вида наряду с раскрытием на стадии подготовки дела к судебному разбирательству. Автор дает собственную дефиницию досудебного раскрытия доказательств, показывает его цели и функциональное отличие от действующего института досудебного протокола, а также обосновывает, что существующая казахстанская модель не обеспечивает надлежащего разграничения этих процедур. Дополнительно положение аргументируется через анализ опыта Германии и Японии, где элементы досудебного раскрытия восприняты в иной, более структурированной форме.

7.2 Является ли тривиальным?

2) нет;

Данное положение не является тривиальным, поскольку автор предлагает не просто улучшить действующий досудебный протокол, а концептуально заменить его более четко оформленным институтом досудебного раскрытия доказательств, что является не технической поправкой, а предложением, меняющим подход к досудебному обмену доказательственной информацией.

7.3 Является ли новым?

1) да;

Положение является новым, так как автор впервые формулирует определение досудебного раскрытия доказательств для казахстанского

гражданского процесса и обосновывает необходимость его отдельного нормативного закрепления, что для отечественной процессуальной науки является новым результатом.

7.4 Уровень для применения:

3) широкий;

Уровень применения широкий, поскольку реализация данного положения затрагивает порядок подготовки иска, досудебное урегулирование спора, пределы доступа к доказательственной информации, снижение числа необоснованных исков и общее повышение качества гражданского судопроизводства.

7.5 Доказано ли в статье?

1) да;

Сатаева А.Б. «Досудебный протокол в гражданском процессе Англии и Казахстана: сравнительный анализ» // Вестник Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан. – 2022. – №4 (71). – С. 268-275.

Satayeva A. «Pre-action protocol in civil proceedings in England» // «XXVIII International Multidisciplinary Conference “Prospects and Key Tendencies of Science in Contemporary World”». – February 6, 2023. – Madrid, Spain. – Pp. 69-72.

Шестое положение, выносимое на защиту.

7.1 Доказано ли положение?

1) доказано;

Положение о необходимости уточнения пределов использования раскрытых доказательств и закрепления оснований для отказа в раскрытии

является доказанным. Автор обосновывает обозначенное положение через анализ английской модели, и доводит до уровня конкретного нормативного решения: в приложении к диссертации предусмотрены возможность отказа в удовлетворении ходатайства о досудебном раскрытии доказательств, исключение отдельных сведений из предмета раскрытия, а также правило об использовании полученных таким образом доказательств только в целях подготовки иска и последующего судебного разбирательства. Тем самым шестое положение в работе не только теоретически обосновано, но и получило нормативную конкретизацию в предложенной автором модели правового регулирования.

7.2 Является ли тривиальным?

2) нет;

Положение не является тривиальным, поскольку затрагивает наиболее сложный и дискуссионный аспект disclosure – пределы доступа к доказательствам и допустимость исключений из общего режима раскрытия. Для казахстанской науки и законодательства этот вопрос не относится к числу разработанных и требует самостоятельного научного осмысления, которое автор и предлагает.

7.3 Является ли новым?

1) да;

Положение является новым, так как в нем сформулирована авторская модель адаптированного восприятия института disclosure: не через полное заимствование английской конструкции, а через ее переработку с учетом правовой культуры, традиций гражданского процесса и баланса между

открытостью доказательств и допустимыми ограничениями.

7.4 Уровень для применения:

3) широкий;

Уровень применения широкий, поскольку вопрос о пределах раскрытия доказательств имеет значение для всех категорий гражданских дел, для процессуального поведения сторон, для оценки допустимости отказа в раскрытии и для нормативного баланса между принципом состязательности и защитой охраняемых законом интересов.

7.5 Доказано ли в статье?

1) да;

Satayeva A. «Disclosure in civil proceedings in the UK and Kazakhstan: Comparative analysis» // «Statute Law Review». – December 2023. – Volume 44, Issue 3. – Pp. 1-16.

Satayeva A. «On some issues of borrowing the disclosure procedure into the civil process of the Republic of Kazakhstan» // XVII International scientific conference «Development of science in the XXI century». – November 7-8, 2024. – Dortmund, Germany. – Pp. 523-526.

Сатаева А.Б. «О некоторых проблемах заимствования процедуры раскрытия доказательств в гражданский процесс Республики Казахстан» // Международная научно-практическая конференция «Законотворчество и правовая информация: достижения и перспективы». – 29 сентября 2024 г. – Астана, Казахстан. – С. 219-224.

Седьмое положение, выносимое на защиту.

7.1 Доказано ли положение?

1) доказано;

Доказано положение о том, что правовое регулирование раскрытия доказательств в Суде Международного финансового центра «Астана» представляет собой адаптированную, отличную от классической английской модели disclosure процедуру, совместимую с континентальной системой права. В диссертации это положение опирается на специальный анализ нормативной базы данного суда и его практики, из которого автор выводит, что раскрытие в данной юрисдикции не строится как автоматическая обязанность стороны раскрывать любой материал, вредящий ее позиции, а функционирует в более структурированном и контролируемом процессуальном режиме. На этой основе делается вывод о возможности полноценного функционирования адаптированного disclosure на территории Казахстана при надлежащем процессуальном обеспечении.

7.2 Является ли тривиальным?

2) нет;

Положение не является тривиальным, поскольку анализ Суда Международного финансового центра «Астана» требует сочетания знания английской процессуальной модели, специфики автономной юрисдикции Международного финансового центра «Астана» и особенностей континентального правопорядка Казахстана. Автор не ограничивается констатацией существования disclosure в Суде Международного финансового центра «Астана», а оценивает его именно как адаптированную модель, способную служить ориентиром для реформ

национального гражданского процесса.

7.3 Является ли новым?

1) да;

Положение является новым, поскольку опыт Суда Международного финансового центра «Астана» в контексте раскрытия доказательств исследуется в диссертации как самостоятельный научный объект и впервые вводится в систему аргументации о возможности адаптации disclosure для казахстанского гражданского процесса.

7.4 Уровень для применения:

3) широкий;

Уровень применения широкий, поскольку выводы по данному положению значимы для законодателя, судов, адвокатов, юридических консультантов и исследователей, занимающихся модернизацией гражданского процесса. Это положение демонстрирует, что адаптированная модель раскрытия доказательств уже реально функционирует в правовом пространстве Казахстана.

7.5 Доказано ли в статье?

1) да;

Satayeva A. «Comparative analysis of disclosure of documents in the AIFC court and English courts: Impact on legal certainty in commercial disputes» // «Social & Legal Studies». – July 2025. – Vol.8, №2. – Pp. 189-198.

Сатаева А.Б. «О некоторых аспектах правового регулирования представления документов в суде Международного финансового центра «Астана» // Вестник КазНУ. Серия юридическая. – 2023. – №1(105). – С. 28-37.

Восьмое положение, выносимое на защиту.

7.1 Доказано ли положение?

1) доказано;

Доказанным является и восьмое положение, согласно которому автором разработан проект системных изменений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан, направленный на расширение и систематизацию нормативного регулирования института раскрытия доказательств. Это положение логически завершает все исследование, поскольку опирается на проведенный автором теоретический, сравнительно-правовой и прикладной анализ: от раскрытия правовой природы disclosure и классификации его видов до выявления недостатков действующего казахстанского регулирования, изучения опыта Англии, Германии, Японии и практики Суда Международного финансового центра «Астана». В приложении к диссертации данный вывод получает конкретное нормативное выражение в виде проекта поправок в ряд статей ГПК РК, регулирующих обязанности сторон по раскрытию доказательств, досудебное и судебное раскрытие, процессуальные сроки, последствия их нарушения и основания освобождения от раскрытия. Тем самым восьмое положение не носит декларативного характера, а представляет собой завершенный и внутренне согласованный результат исследования, доведенный до уровня конкретного законопроектного предложения.

7.2 Является ли тривиальным?

2) нет;

Положение не является тривиальным, поскольку речь идет не об отдельных частных поправках, а о системном законодательном проекте, основанном на целостной научной концепции реформирования института раскрытия доказательств. Такой подход значительно выходит за пределы обычных замечаний к действующему законодательству.

7.3 Является ли новым?

1) да;

Положение является новым, поскольку автором разработан самостоятельный, научно обоснованный пакет предложений по внесению системных изменений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан.

7.4 Уровень для применения:

3) широкий;

Уровень применения широкий, так как реализация данного положения способна повлиять на весь механизм представления и раскрытия доказательств в гражданском судопроизводстве Республики Казахстан, на практику подготовки дел, соблюдение состязательности и процессуальной экономии, а также на предсказуемость правосудия в целом. Дополнительным подтверждением практической значимости служит то, что предложения автора были направлены в Мажилис Парламента Республики Казахстан и приняты для дальнейшего изучения в рамках законотворческой работы.

7.5 Доказано ли в статье?

1) да;

Сатаева А.Б. «О некоторых проблемах заимствования процедуры раскрытия доказательств

8. Принцип достоверности.
Достоверность источников
предоставляемой информации

8.1 Выбор методологии - обоснован или
и методология достаточно подробно описан:

- 1) да;
- 2) нет.

8.2 Результаты диссертационной работы
получены с использованием современных
методов научных исследований и методик
исследования. Автором применены электронные
обработки и интерпретации данных с
использованием компьютерных технологий:

- 1) да;
- 2) нет.

8.3 Теоретические выводы, модели, выявленные
взаимосвязи и закономерности доказаны

в гражданский процесс Республики Казахстан» //
Международная научно-практическая конференция
«Законотворчество и правовая информация:
достижения и перспективы». – 29 сентября 2024 г. –
Астана, Казахстан. – С. 219-224.

Satayeva A. «Disclosure in civil proceedings in the
UK and Kazakhstan: Comparative analysis» // «Statute
Law Review». – December 2023. – Volume 44, Issue 3.
– Pp. 1-16.

Выбор методологии в диссертации является
обоснованным и подробно описанным. Автор
использует общенаучный диалектический метод,
системный, деятельностный, сравнительно-
правовой, формально-юридический методы, а также
элементы кейс-стади и социологического опроса.
Такая методологическая база соответствует
предмету исследования и позволяет анализировать
раскрытие доказательств как сложное
процессуальное явление, имеющее доктринальные,
нормативные и прикладные измерения.

Результаты диссертационной работы получены с
использованием современных методов научного
исследования. Автором применены электронные
инструменты сбора эмпирических данных, в
частности платформа Google Forms для проведения
социологического опроса, результаты которого
используются не декларативно, а для подтверждения
тезиса о сохранении проблем в
правоприменительной практике и недостаточной
осведомленности о сущности института раскрытия
доказательств.

Теоретические выводы и выявленные
взаимосвязи в диссертации являются доказанными и

подтверждены экспериментальными подтвержденными применительно к характеру исследованием (для направлений подготовки по юридическому исследованию. Их достоверность педагогическим наукам результаты доказаны на обеспечивается не экспериментом в узком основе педагогического эксперимента); педагогическом смысле, а сочетанием

1) да;

2) нет.

теоретического, сравнительно-правового и эмпирического анализа, включая изучение судебной практики, решений Суда Международного финансового центра «Астана» и результаты собственного социологического опроса 102 практикующих юристов. Существенным подтверждением обоснованности выводов служит также их апробация в рецензируемых отечественных и международных изданиях, в докладах на научно-практических конференциях, а также положительный отклик на направленные в Мажилис предложения по совершенствованию гражданского процессуального законодательства.

8.4 Важные утверждения Важные положения подкреплены ссылками на подтверждены/частично подтверждены/не актуальные отечественные и зарубежные источники, подтверждены ссылками на актуальную и включая труды по английскому, германскому, японскому гражданскому процессу и материалы Суда Международного финансового центра «Астана».

8.5 Использованные источники литературы С учетом объема и качества литературной базы, достаточны/не достаточны для литературного использованные источники следует признать достаточными для решения поставленных научных задач.

9 Принцип практической ценности

9.1 Диссертация имеет теоретическое значение: Диссертация имеет выраженное теоретическое значение, поскольку вносит вклад в развитие науки гражданского процессуального права Республики Казахстан через системное осмысление института раскрытия доказательств как самостоятельного объекта научного анализа. В работе уточняются его

1) да;

2) нет.

правовая природа, место в системе гражданского процесса и связь с принципами состязательности, равноправия сторон и формальной истины, обосновывается межинституциональный характер раскрытия доказательств как элемента одновременно доказывания и подготовки дела к судебному разбирательству, предлагаются авторские дефиниции раскрытия доказательств и досудебного раскрытия доказательств, а также их научная классификация. Тем самым диссертация развивает понятийный аппарат отрасли и формирует теоретическую основу для дальнейших исследований по вопросам доказательственного права, процессуальной формы и модернизации гражданского судопроизводства.

9.2 Диссертация имеет практическое значение и существует высокая вероятность применения полученных результатов на практике: Диссертация обладает значительным практическим значением, а вероятность применения полученных результатов на практике является высокой. Это обусловлено тем, что выводы автора доведены до уровня конкретных прикладных рекомендаций, ориентированных на совершенствование действующего гражданского процессуального законодательства и правоприменительной деятельности. В работе предложены изменения в ряд статей Гражданского процессуального кодекса Республики Казахстан, направленные на упорядочение процедуры раскрытия доказательств, разграничение досудебного и судебного раскрытия, установление процессуальных сроков, закрепление обязанностей сторон и определение последствий их несоблюдения. Практическая ценность результатов состоит также в том, что они могут быть

1) да;

2) нет.

использованы судьями при организации подготовки дела к судебному разбирательству, а также адвокатами и иными представителями при формировании процессуальной позиции и добросовестном осуществлении доказательственной деятельности.

Высокая вероятность внедрения результатов подтверждается тем, что предложения автора были направлены в Мажилис Парламента Республики Казахстан и приняты к дальнейшему изучению в рамках работы по реформированию гражданского процессуального законодательства.

9.3 Предложения для практики являются новыми:

- 1) полностью новые;
- 2) частично новые (новыми являются 25-75%);
- 3) не новые (новыми являются менее 25%).

Предложения для практики являются полностью новыми, поскольку они представляют собой не повторение уже известных рекомендаций, а самостоятельный, внутренне согласованный и системно разработанный автором комплекс мер по совершенствованию института раскрытия доказательств в гражданском процессе Республики Казахстан.

Новизна практических предложений выражается в том, что автор не ограничивается общей критикой действующего регулирования, а предлагает собственную модель нормативного развития данного института. Следовательно, практические рекомендации диссертанта обладают самостоятельной прикладной новизной и выходят за рамки традиционных предложений по совершенствованию процессуальной техники.

Диссертация написана хорошим академическим языком, последовательно и логично. Текст выдержан в научном стиле, содержит корректный понятийный аппарат, четкую структуру, переходы между

10. Качество написания и оформления

Качество академического письма:

- 1) высокое;
- 2) среднее;
- 3) ниже среднего;

Типового положения)

Республике Казахстан» представляет собой самостоятельное, завершённое и научно значимое исследование, соответствующее требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание степени доктора философии (PhD). Автором получены новые научные результаты, имеющие теоретическое и практическое значение для развития гражданского процессуального права Республики Казахстан.

С учетом изложенного считаю, что Сатаева Айжан Баймурадиевна заслуживает присуждения степени доктора философии (PhD) по образовательной программе «8D04201 – Право».

Официальный рецензент:

**Доктор философии (PhD), старший преподаватель
кафедры гражданского и трудового права
НАО «Карагандинский национальный исследовательский
университет имени академика Е.А. Букетова»**



С. Жамбурбаева

