Qazaqstan Respýblıkasy Zańnama jáne quqyqtyq aqparat ınstıtýtynyń

JARSHYSY

gylymi-quqyqtyq jýrnal №4 (71)-2022

Редакция бағанасы 7

Конституциялық және әкімшілік құқық

Р.Қ. СӘРПЕКОВ Қазақстан Республикасы мемлекеттік органдарының заң жобалау қызметіндегі ғылыми қоғамдастықтың рөлі 13

Р.Қ. СӘРПЕКОВ, В.Т. КОНУСОВА Қазақстанда лоббизмді заңнамалық регламенттеу туралы мәселеге 20

С.К. ЖЕТПИСОВ, Б.К. НҰРҒАЗИНОВ, А.Ш. ХАМЗИН Конституциялық құқықтар призмасы арқылы көші-қон: этникалық және демографиялық контекст, еңбек ресурстарының ұтқырлығы 29

А.А. КАРАЕВ Конституциялық сот - адам мен азаматтың құқықтары мен бостандықтарын қорғаудың маңызды органы: шет елдердің тарихи-құқықтық тәжірибесі 41

Н.А. САРТАЕВА, Е.Б. АХМЕТОВ Мүгедек адамдардың елдің қоғамдық-саяси өміріне қатысуын қамтамасыз ету мақсатында саяси партиялар мен сайлау туралы заңнаманы жетілдіру мәселелері 50

А.С. АХМЕТОВ Құқықтық білім берудің дамуының қазіргі мәселелері 59

Ж.У. ТЛЕМБАЕВА, Г.С. БАЗАРОВА Қазақстан Республикасының денсаулық сақтау саласындағы заңнамасының кейбір мәселелері туралы 68

А.Ә. ДӘУЛЕТХАНОВА Қазақстан Республикасының қоғамдық денсаулық сақтау заңнамасының жай-күйі мен дамуы 76

Азаматтық және азаматтық-процестік құқық

А. АМАНГЕЛДІ Қолданыстағы 2018 жылдың 20 маусымындағы зияткерлік меншік аясындағы Қазақстан Республикасының заңнамасында з.ғ.д., профессор А. Амангелдінің диссертациясынан не жүзеге асты 85

А.А. АСЫЛБЕКОВА Қазақстан Республикасының Азаматтық процестік кодексіне енгізілген кейбір өзгерістер мен толықтырулар 94

Ф.Г. ИБРАГИМОВА, Е.М. АЙТКАЗИН, А.Е. ИСМАГУЛОВ Қазақстан Республикасының фармацевтика нарығында дәрілік заттар мен медициналық бұйымдарды ілгерілету этикасы қағидаларының сақталуы 101

Г.Э. АБДРАСУЛОВА, У.Е. КУДИЯРОВА Некелерін бұзған бұрынғы ерлі-зайыптылардың кезінде бір-біріне берген сыйлықтарын қайтару жолдары (сот шешімі негізінде) 110

Құрылтайшы және баспагер:
«Қазақстан Республикасының Заңнама және құқықтық ақпарат институты» ШЖҚ РМК
2006 жылдан бастап шығады
Журналдың материалдары
www.zqai.kz
сайтында орналастырылған
Заң ғылымдары бойынша диссертациялардың негізгі ғылыми нәтижелерін жариялауға арналған басылымдар тізіліміне енгізілген (ҚР БҒМ БҒССҚК 14.02.2022 ж. №38 бұйрығы)

Редакциялық кеңес құрамы

Сәрпеков Р.Қ. - *з.ғ.к., Қазақстанның еңбек сіңірген қайраткері (Астана, Қазақстан) – (төраға)*
Абайділдинов Е.М. – *з.ғ.о. (Астана, Қазақстан)*
Абызов Р.М. – *з.ғ.д. (Барнаул, Ресей)*
Белых В.С. – *з.ғ.д. (Екатеринбург, Ресей)*
Губин Е.П. – *з.ғ.о. (Мәскеу, Ресей)*
Мельник Р.С. – *з.ғ.д. (Астана, Қазақстан)*
Моисеев А.А. – *з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)*
Муромцев Г.И. – *з.ғ.д. (Мәскеу, Ресей)*
Рахметов С.М. – *з.ғ.д. (Астана, Қазақстан)*
Малиновский В.А. – *з.ғ.д. (Астана, Қазақстан)*
Унзила Шапақ – *з.ғ.д. (Астана, Қазақстан)*

Бас редактор

Дүйсенов Е.А. – *з.ғ.к.*

Редакциялық алқа құрамы

Азер Алиев – *PhD (Киль, Германия)*
Байниязова З.С. – *з.ғ.к. (Саратов, Ресей)*
Жангарашев Р.М. – *LLM (Астана, Қазақстан)*
Исмағұлов Қ.Е. – *з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)*
Ишеков К.А. - *з.ғ.д., доцент (Мәскеу, Ресей)*
Қазбаева Ә.Ғ. – *з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)*
Қайырбаева Л.К. – *PhD (Астана, Қазақстан)*
Киязова А.Ж. – *LLM (Астана, Қазақстан)*
Құлжабаева Ж.О. – *з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)*
Мұрзашев Қ.Т – *(Астана, Қазақстан)*
Нұрмағамбетов Р.Ғ. – *PhD (Челябинск, Ресей)*
Примашев Н.М. – *з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)*
Рахымбердин К.Х. – *з.ғ.д. (Өскемен, Қазақстан)*
Тегізбекова Ж.Ч. – *з.ғ.к. (Бішкек, Қырғызстан)*
Финк Д.А. – *з.ғ.к. (Астана, Қазақстан)*

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Беттеуші – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Қазақстан Республикасы Ақпарат және коммуникациялар министрлігі Ақпарат комитетінің БАҚ есепке қою туралы куәлігі № 17761-Ж 25.06.2019 ж. (Алғашқы есепке қою кезі №6592-Ж. 07.09.2005 ж.)

Мекен-жайы: Қазақстан Республикасы, 010000, Астана қ., Қабанбай-батыр даңғ., 19, С-блогы, 306-каб.,тел.: 8(7172)26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Қылмыстық құқық және қылмыстық процесс

Д.А. ФИНК Сотқа дейінгі тергеп-тексерудің басында жәбірленушінің құқықтарын қалпына келтірудің қылмыстық-процестік құралына қол жеткізу 117

С.М. РАХМЕТОВ Экономикалық қызмет саласындағы қылмыстық құқық бұзушылықтар үшін жауапкершілік туралы Қылмыстық кодекстің кейбір нормаларын қолдану практикасының мониторингі 124

К.Х. РАХИМБЕРДИН, М.Р. ГЕТА (Новокузнецк, Ресей) Қазақстан Республикасындағы еңбек саласындағы сексуалдық зорлық-зомбылық пен қысым көрсетуге қарсы іс-қимылдың кейбір криминологиялық және қылмыстық-құқықтық аспектілері 135

Б.М. ИМАШЕВ Маман мен сот сарапшысының қызметінде қылмыстық сот ісін жүргізу қағидаттарын іске асыру: проблемалар мен перспективалар. 1 бөлім 146

К.Е. ИСМАГУЛОВ, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Тараптардың жарыспалылығы мен тең құқылығы қағидатын дамыту шеңберінде азаматтардың құқықтарын қорғау 155

Халықаралық құқық және салыстырмалы құқықтану

Е.В. ПОРОХОВ Халықаралық салық құқығының түсінігі, пәні және нысандары туралы мәселеге 165

Е.С. ЖАМБАЕВ, Н. СӘУЛЕН, А.Н. САГАДИЕВ Еуропалық құқықтағы жеке өмір мен дербес деректерді қорғауды құқықтық реттеудің өзекті мәселелері 174

А.А. КЕНЖАЕВ, Ж.А. ХУДОБЕРГАНОВ (Өзбекстан Республикасы, Ташкент) Орталық Азияның су-құқықтық мәселесі «парламенттік дипломатия» объектілерінің бірі ретінде 183

А.М. ҚАРАТАЕВА, Д.Б. МАХАМБЕТСАЛИЕВ Америка Құрама Штаттарындағы мемлекеттік биліктің іске асырылуының кейбір мәселелері 192

М.Н. НҰРТАЙ, Ж.Т. САЙРАМБАЕВА ТРИПС келісіміндегі шекаралық шаралар туралы ережелерінің Қазақстан Республикасының заңнамасына әсері 204

Құқықтық мониторинг

Е.К. АХМЕТОВ, М.Ж. КУЛИКПАЕВА Қаржы нарығы мен қаржы ұйымдарын мемлекеттік реттеу, бақылау және қадағалаудың кейбір мәселелері 212

М.И. ДЯЧУК, С.С. ШИШИМБАЕВА «Лотереялар және лотерея қызметі туралы» Қазақстан Республикасы заңының тиімділігін талдау 224

Ж.А. ЖАДАУОВА, А.С. РАМАЗАНОВА Халықтың радиациялық қауіпсіздігі саласындағы заңнаманы жетілдіру 235

Мемлекеттік тілдегі заңшығармашылық практикасынан

Ғ.Д. МАҚАНОВА Халықаралық шарттардың ғылыми лингвистикалық сараптамасының кейбір мәселелері 246

Жас ғалым мінбері

Е.Б. АХМЕТОВ Қазақстан Республикасы мен шет елдерде әкімшілік сот ісін жүргізуде соттың белсенді рөлі қағидасы 252

А.Р. КУМАРБЕКОВА Қазақстан Республикасының Конституциясы – мемлекеттің негізгі актісі: теориядан реформалау тәжірибесіне дейін 261

А.Б. САТАЕВА Англия мен Қазақстанның азаматтық процесіндегі сотқа дейінгі хаттама: салыстырмалы талдау 268

А.Е. НҰРТАН Атқарушылық іс жүргізудің құқықтың дербес саласы ретіндегі мәні мен маңызы 276

Г.С. ТАТЕБАЕВА Жоғары қауіптілік көзі келтірген зиян үшін жауапкершілік мәселелері 283

«Жаршының» архивтегі беттері

С.С. ҚАРЖАУБАЕВ З.ғ.к. Л.Т. Тұрғанбаеваның «Қазақстандағы тіл саясаты» ғылыми жарияланымына қайта оралғанда 291

Библиография

В.Б. ЕВДОКИМОВ М. Какителашвилидің «Деятельность политических партий в государствах-участниках СНГ» атты монографиясына рецензия. - Мәскеу: Проспект, 2021. – 228 б. 299

ВЕСТНИК

Института законодательства и правовой информации Республики Казахстан

научно-правовой журнал №4 (71)-2022

Учредитель и издатель:
РГП на ПХВ «Институт законодательства и правовой информации Республики Казахстан»
Издается с 2006 года
Все материалы журнала размещаются на сайте **www.zqai.kz**
Включен в перечень изданий для публикации основных научных результатов диссертаций по юридическим наукам
(Приказ КОКСОН МОН РК №38 от 14.02.2022 г.)

Состав Редакционного совета

Сарпеков Р.К. – *к.ю.н., Заслуженный деятель Казахстана (Астана, Казахстан) – (председатель)*
Абайдельдинов Е.М. – *д.ю.н. (Астана, Казахстан)*
Абызов Р.М. – *д.ю.н. (Барнаул, Россия)*
Белых В.С. – *д.ю.н. (Екатеринбург, Россия)*
Губин Е.П. – *д.ю.н. (Москва, Россия)*
Мельник Р.С. – *д.ю.н. (Астана, Казахстан)*
Моисеев А.А. – *д.ю.н. (Москва, Россия)*
Муромцев Г.И. – *д.ю.н. (Москва, Россия)*
Рахметов С.М. – *д.ю.н. (Астана, Казахстан)*
Малиновский В.А. – *д.ю.н. (Астана, Казахстан)*
Унзила Шапак – *д.ю.н. (Астана, Казахстан)*

Главный редактор

Дюсенов Е.А. – *к.ю.н.*

Состав Редакционной коллегии

Азер Алиев – *PhD (Киль, Германия)*
Байниязова З.С. – *к.ю.н. (Саратов, Россия)*
Джангарашев Р.М. – *LLM (Астана, Казахстан)*
Исмагулов К.Е. – *к.ю.н. (Астана, Казахстан)*
Ишеков К.А. - *д.ю.н. (Москва, Россия)*
Казбаева А.Г. – *к.ю.н. (Астана, Казахстан)*
Канрбаева Л.К. – *PhD (Астана, Казахстан)*
Киязова А.Ж. – *LLM (Астана, Қазақстан)*
Кулжабаева Ж.О. – *к.ю.н. (Астана, Казахстан)*
Мурзашев К.Т. – *(Астана, Казахстан)*
Нурмагамбетов Р.Г. – *PhD (Челябинск, Россия)*
Примашев Н.М. – *к.ю.н. (Астана, Казахстан)*
Рахимбердин К.Х. – *д.ю.н. (Усть-Каменогорск, Казахстан)*
Тегизбекова Ж.Ч. – *к.ю.н. (Бишкек, Кыргызстан)*
Финк Д.А. - *к.ю.н. (Астана, Казахстан)*

Редактор – **Колтубаева Г.Б.**
Верстка – **Тасирова А.С.**
Тел.: 8 (7172) 26-61-29

Свидетельство о постановке на учет СМИ № 17761-Ж от 25.06.2019 г. Комитета информации Министерства информации и коммуникаций Республики Казахстан (Первичная постановка на учет №6592-Ж. 07.09.2005 г.)

Адрес: Республика Казахстан,010000, г. Астана, пр. Кабанбай батыра, 19, блок С, каб. 306, тел:8 (7172) 26-61-22
www.zqai.kz, E-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Колонка редакции 9

Конституционное и административное право

Р.К. САРПЕКОВ Роль научного сообщества в законопроектной деятельности государственных органов Республики Казахстан 13

Р.К. САРПЕКОВ, В.Т. КОНУСОВА К вопросу о законодательной регламентации лоббирования в Казахстане 20

С.К. ЖЕТПИСОВ, Б.К. НУРГАЗИНОВ, А.Ш. ХАМЗИН Миграция через призму конституционных прав: этнический и демографический контекст, мобильность трудовых ресурсов 29

А.А. КАРАЕВ Конституционный суд – важнейший орган защиты прав и свобод человека и гражданина: историко-правовой опыт зарубежных стран 41

Н.А. САРТАЕВА, Е.Б. АХМЕТОВ Вопросы совершенствования законодательства о политических партиях и выборах в целях обеспечения участия лиц с инвалидностью в общественно-политической жизни страны 50

А.С. АХМЕТОВ Актуальные вопросы развития правового образования 59

Ж.У. ТЛЕМБАЕВА, Г.С. БАЗАРОВА О некоторых проблемах законодательства Республики Казахстан в области здравоохранения 68

А.А. ДАУЛЕТХАНОВА О состоянии и развитии законодательства об общественном здравоохранении Республики Казахстан 76

Гражданское и гражданско-процессуальное право

А. АМАНГЕЛЬДЫ Что из диссертации д.ю.н. профессора А. Амангельды реализовано в действующем законодательстве Республики Казахстан в сфере интеллектуальной собственности от 20 июня 2018 года 85

А.А. АСЫЛБЕКОВА Некоторые изменения и дополнения, внесенные в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан 94

Ф.Г. ИБРАГИМОВА, Е.М. АЙТКАЗИН, А.Е. ИСМАГУЛОВ Соблюдение правил этики продвижения лекарственных средств и медицинских изделий на фармацевтическом рынке Республики Казахстан 101

Г.Э. АБДРАСУЛОВА, У.Е. КУДИЯРОВА Способы взаимного возврата дара бывшими супругами при расторжении брака (на основании решения суда) 110

Уголовное право и уголовный процесс

Д.А. ФИНК Доступ к уголовно-процессуальным средствам восстановления прав потерпевшего в начале досудебного расследования 117

С.М. РАХМЕТОВ Мониторинг практики применения некоторых норм Уголовного кодекса об ответственности за уголовные правонарушения в сфере экономической деятельности 124

К.Х. РАХИМБЕРДИН, М.Р. ГЕТА (г. Новокузнецк, Россия) Некоторые криминологические и уголовно-правовые аспекты противодействия сексуальному насилию и домогательствам в сфере труда в Республике Казахстан 135

Б.М. ИМАШЕВ Реализация принципов уголовного судопроизводства в деятельности специалиста и судебного эксперта: проблемы и перспективы. Часть 1. 146

К.Е. ИСМАГУЛОВ, Е.Н. КАЛИАКПЕРОВА Защита прав граждан в рамках развития принципа состязательности и равноправия сторон 155

Международное право и сравнительное правоведение

Е.В. ПОРОХОВ К вопросу о понятии, предмете и формах международного налогового права 165

Е.С. ЖАМБАЕВ, Н. САУЛЕН, А.Н. САГАДИЕВ Актуальные вопросы правового регулирования защиты частной жизни и персональных данных в европейском праве 174

А.А. КЕНЖАЕВ, Ж.А. ХУДОБЕРГАНОВ (Ташкент, Республика Узбекистан) Водно-правовая проблема Центральной Азии как один из объектов «парламентской дипломатии» 183

А.М. КАРАТАЕВА, Д.Б. МАХАМБЕТСАЛИЕВ Некоторые вопросы осуществления государственной власти в Соединенных Штатах Америки 192

М.Н. НУРТАЙ, Ж.Т. САЙРАМБАЕВА Влияние положений соглашения ТРИПС о пограничных мерах на законодательство Республики Казахстан 204

Правовой мониторинг

Е.К. АХМЕТОВ, М.Ж. КУЛИКПАЕВА Некоторые вопросы государственного регулирования, контроля и надзора финансового рынка и финансовых организаций 212

М.И. ДЯЧУК, С.С. ШИШИМБАЕВА Анализ эффективности закона Республики Казахстан «О лотереях и лотерейной деятельности» 224

Ж.А. ЖАДАУОВА, А.С. РАМАЗАНОВА Совершенствование законодательства в сфере радиационной безопасности населения 235

Из практики законотворчества на государственном языке

Г.Д. МАКАНОВА Некоторые вопросы научной лингвистической экспертизы международных договоров 246

Трибуна молодого ученого

Е.Б. АХМЕТОВ Принцип активной роли суда в административном судопроизводстве Республики Казахстан и в зарубежных странах 252

А.Р. КУМАРБЕКОВА Конституция Республики Казахстан – основополагающий акт государства: от теории к опыту реформирования 261

А.Б. САТАЕВА Досудебный протокол в гражданском процессе Англии и Казахстана: сравнительный анализ 268

А.Е. НҰРТАН Сущность и значение исполнительного производства как отдельной отрасли права 276

Г.С. ТАТЕБАЕВА Проблемы ответственности за вред, причиненный источником повышенной опасности 283

Архивные страницы «Вестника»

С.С. КАРЖАУБАЕВ Возвращаясь к научной публикации к.ю.н. Л.Т. Турганбаевой «Языковая политика в Казахстане» 291

Библиография

В.Б. ЕВДОКИМОВ Рецензия на монографию М. Какителашвили «Деятельность политических партий в государствах – участниках СНГ». – Москва: Проспект, 2021. – 228 с. 299

Bulletin of Institute of Legislation and Legal Information of the Republic of Kazakhstan

JARSHYSY

scientific and legal journal №4 (71)-2022

Founder and publisher:
RSE on the REM «Institute of Legislation and Legal information of the Republic of Kazakhstan»
Published since 2006
All journal materials are placed on the website
www.zqai.kz
Included in the list of publications of basic scientific results of dissertations on legal sciences (Order CCES MES RK №38 from 14.02.2022)

Editorial Council members

Sarpekov R.K. – *c.j.s., Honored Worker of Kazakhstan (Astana, Kazakhstan) – (Chairman)*
Abaydeldinov E.M. – *d.j.s. (Astana, Kazakhstan)*
Abyzov R.M. – *d.j.s. (Barnaul, Russian)*
Belih V.S. – *d.j.s. (Ekaterinburg, Russian)*
Gubin E.P. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*
Melnik R.S. – *d.j.s. (Astana, Kazakhstan)*
Moiseev A.A. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*
Muromcev G.I. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*
Rahmetov S.M. – *d.j.s. (Astana, Kazakhstan)*
Malinovski V.A. – *d.j.s. (Astana, Kazakhstan)*
Unzila Shapak – *d.j.s. (Astana, Kazakhstan)*

Chief Editor
Dyussenov Ye.A. – *c.j.s.*

Editorial Board members

Azer Aliyev – *PhD (Kiel, Germany)*
Bainiyazova Z.S. – *c.j.s. (Saratov, Russian)*
Dzhangarashev R.M. – *LLM (Astana, Kazakhstan)*
Ismagulov K.Y. – *c.j.s. (Astana, Kazakhstan)*
Ishekov K.A. – *d.j.s. (Moscow, Russian)*
Kazbayeva A.G. – *c.j.s. (Astana, Kazakhstan)*
Kairbaeva L.K. – *PhD (Astana, Kazakhstan)*
Kiyazova A.Zh. – *LLM (Astana, Kazakhstan)*
Kulzhabayeva Zh.O. – *c.j.s. (Astana, Kazakhstan)*
Murzashev K.T. – *(Astana, Kazakhstan)*
Nurmagambetov R.G. – *PhD (Chelyabinsk, Russian)*
Primashev N.M. – *c.j.s. (Astana, Kazakhstan)*
Rakhimberdin K.H. – *d.j.s. (Ust-Kamenogorsk, Kazakhstan)*
Tegizbekova Zh.Ch. – *c.j.s. (Bishkek, Kyrgyzstan)*
Fink D.A. - *c.j.s. (Astana, Kazakhstan)*

Editor – **Koltubaeva G.B.**
Layout – **Tasirova A.S.**
Tel.: 8 (7172) 26-61-29

The certificate of registration of mass media №17761-G from 25.06.2019 from the Information Committee of the Ministry of Information and Communications of the Republic of Kazakhstan (Number and date of primary registration №6592-Zh.07.09.2005.)

Address: The Republic of Kazakhstan, 010000, Astana, Kabanbay-batyr ave., 19, block C, office 306, тел.: 8(7172) 26-61-22
www.zqai.kz, e-mail: instzak-kz@mail.ru
institutzakonodatelstva@gmail.com

Editorial 11

Constitutional and Administrative Law

R.K. SARPEKOV The role of scientific community in the legislative activities of state bodies of the Republic of Kazakhstan 13

R.K. SARPEKOV, V.T. KONUSOVA On the issue of legislative regulation of lobbying in Kazakhstan 20

S.K. ZHETPISOV, B.K. NURGAZINOV, A.S. KHAMZIN Migration through the prism of constitutional rights: ethnic and demographic context, labor mobility 29

A.A. KARAEV The constitutional court is the most important body for the protection of human and civil rights and freedoms: historical and legal experience of foreign countries 41

N.A. SARTAYEVA, Y.B. AKHMETOV Issues of improving legislation on political parties and elections in order to ensure participation of persons with disabilities in the socio-political life of the country 50

A.S. AKHMETOV Current issues of the development of legal education 59

Zh.U. TLEMBAYEVA, G.S. BAZAROVA About some problems of the legislation of the Republic of Kazakhstan in the field of healthcare 68

A.A. DAULETKHANOVA On the state and development of legislation on public health of the Republic of Kazakhstan 76

Civil and Civil Procedure Law

A. AMANGELDY What from the thesis of doctor of law, professor Amangeldy A.A. implemented in the current legislation of the Republic of Kazakhstan in the sphere of intellectual property of june 20, 2018 85

A.A. ASSYLBEKOVA Some amendments and additions made to the Civil procedure code of the Republic of Kazakhstan 94

F.G. IBRAGIMOVA, Y.M. AYTKAZIN, A.E. ISMAGULOV Compliance with the rules of ethics for the promotion of medicines and medical products in the pharmaceutical market of the Republic of Kazakhstan 101

G.E. ABDRASULOVA, U.E. KUDIYAROVA Ways to return gifts to each other at the dissolution of marriage by former spouses (based on a court decision) 110

Criminal law and Criminal procedure

D.A. FINK Access to the criminal procedure means of restoring the rights of the victim at the beginning of the pre-trial investigation 117

S.M. RAKHMETOV Monitoring of the practice of applying certain norms of the Criminal code on liability for criminal offenses in the field of economic activity 124

K.K. RAKHIMBERDIN, M.R. GETA (Novokuznetsk, Russia) Some criminological and criminal legal aspects of countering sexual violence and harassion in the sphere of work in the Republic of Kazakhstan 135

B.M. IMASHEV Implementation of the principles of criminal justice in the activities of a specialist and a forensic expert: problems and prospects. Part 1 146

K.E. ISMAGULOV, E.N. KALIAKPEROVA Protection of the rights of citizens in the framework of the development of the principle of competition and equality of the parties 155

International law and Comparative law

Y.V. POROKHOV To the question of the concept, subject and forms of international tax law 165

Y.S. ZHAMBAYEV, N. SAULEN, A.N. SAGADIEV Actual problems of legal regulation of privacy and personal data protection in european law 174

A.A. KENZHAEV, J.A. KHUDOBERGANOV (Tashkent, Republic of Uzbekistan) The water and legal problem of Central Asia as one of the objects of "parliamentary diplomacy" 183

A.M. KARATAYEVA, D.B. MAKHAMBETSALIYEV Some issues of the exercise of the state power in the United States of America 192

M.N. NURTAY, ZH.T. SAYRAMBAEVA Impact of the TRIPS agreement provisions on border measures on the legislation of the Republic of Kazakhstan 204

Legal monitoring

Y.K. AKHMETOV, M.ZH. KULIKPAYEVA Some issues of state regulation, control and supervision of the financial market and financial organizations 212

M.I. DYACHUK, S.S. SHISHIMBAYEVA Analysis of the effectiveness of the Law of the Republic of Kazakhstan «On Lotteries and lottery activities» 224

ZH.A. ZHADAUOVA, A.S. RAMAZANOVA Improvement of legislation in the field of radiation safety of the population 235

From the lawmaking practice in the official language

G.D. MAKANOVA Certain issues of international treaties scientific linguistic expertise 246

Young researchers' tribune

Y.B. AKHMETOV The principle of the active role of the court in the administrative proceedings of the Republic of Kazakhstan and in foreign countries 252

A.R. KUMARBEKOVA Constitution of the Republic of Kazakhstan is the fundamental act of the state: from theory to experience of reform 261

A.B. SATAYEVA Pre-action protocol in civil proceedings in England and Kazakhstan: a comparative analysis 268

A. NURTAN Essence and meaning of enforcement proceedings as a separate branch of law 276

G. S. TATEBAYEVA Problems of liability for damage caused by a source of increased danger 283

The archive pages of the «Bulletin»

S.S. KARZHAUBAYEV Returning to the scientific publication of c.l.s. L.T. Turganbayeva «Language policy in Kazakhstan» 291

Bibliography

V.B. EVDOKIMOV Review of M. Kakitelashvili's monograph «Activity of political parties in the CIS member states». – Moscow: Prospekt, 2021. – 228 p. 299

УДК 347.9

ДОСУДЕБНЫЙ ПРОТОКОЛ В ГРАЖДАНСКОМ ПРОЦЕССЕ АНГЛИИ И КАЗАХСТАНА: СРАВНИТЕЛЬНЫЙ АНАЛИЗ

Сатаева Айжан Баймурзиевна
Докторант Высшей школы права Университета КАЗГЮУ им. М.С. Нарикбаева; магистр права, юридический консультант,
г. Астана, Республика Казахстан; e-mail: satayevaaizhan@gmail.com

Аннотация. *Настоящее исследование направлено на изучение проблематики досудебного протокола, как одного из аспектов раскрытия доказательств в гражданском процессе Казахстана. В статье предпринимается попытка осветить теоретические представления о досудебном протоколе и его соотношении с раскрытием доказательств в Англии. Используя метод сравнительного анализа, автор раскрывает сущность и значение досудебного протокола в гражданском процессе Англии, отмечая, что для оформления раскрытых доказательств в английском судопроизводстве не используется досудебный протокол, а используется документ под названием «list of documents». Для освещения проблемных вопросов практического применения досудебного протокола, используются данные социологического опроса. По мнению автора, отсутствие четкого правового регулирования порядка раскрытия доказательств, некорректное использование термина «досудебный протокол», отсутствие ответственности за неисполнение обязательства по раскрытию доказательств, послужили причинами формирования преимущественно скептического отношения к досудебному протоколу к раскрытию доказательств, в целом. Рекомендовано отказаться от термина досудебный протокол, ввиду несоответствия выполняемых им функций в гражданском процессе Казахстана с целями и задачами, заложенными для него в английском праве. В качестве замены предложено использовать термин «список раскрытых доказательств» по аналогии с правилами гражданского судопроизводства Англии. Автор выражает надежду на законодательное корректирование существующих пробелов в регулировании отдельных элементов раскрытия доказательств, таких как досудебный протокол, что позволит обеспечить полное и действенное функционирование раскрытия доказательств в гражданском процессе Казахстана.*

Ключевые слова: *гражданский процесс, раскрытие доказательств, общее право, досудебное раскрытие, доказательства, список раскрытых доказательств.*

АНГЛИЯ МЕН ҚАЗАҚСТАННЫҢ АЗАМАТТЫҚ ПРОЦЕСІНДЕГІ СОТҚА ДЕЙІНГІ ХАТТАМА: САЛЫСТЫРМАЛЫ ТАЛДАУ

Айжан Баймурзақызы Сатаева
М.С.Нәрікбаев атындағы КАЗГЮУ университеті Жоғары құқық мектебінің PhD докторанты, құқық магистрі, заң консультанты,
Астана қ., Қазақстан Республикасы; e-mail: satayevaaizhan@gmail.com

Аннотация. *Аталған зерттеу Қазақстанның Азаматтық процесінде дәлелдемелерді ашудың аспектілерінің бірі ретінде сотқа дейінгі хаттама проблематикасын зерделеуге бағытталған. Мақалада сотқа дейінгі хаттама туралы теориялық идеяларды және оның Англиядағы дәлелдемелерді ашумен байланысы туралы айтуға әрекет жасалады. Салыстырмалы талдау әдісін қолдана отырып, автор Англияның азаматтық процесінде сотқа дейінгі хаттаманың мәні мен мағынасын ашып, ашылған дәлелдемелерді ресімдеу үшін ағылшын сот ісінде сотқа дейінгі хаттама қолданылмайтынын, бірақ «list of documents» деп аталатын құжат қолданылатынын атап өтті. Сотқа дейінгі хаттаманы практикалық қолданудың проблемалық мәселелерін жариялау үшін әлеуметтік сауалнаманың*

деректері пайдаланылады. Автордың пікірінше, дәлелдемелерді ашу тәртібін нақты құқықтық реттеудің болмауы, «сотқа дейінгі хаттама» терминін дұрыс пайдаланбау, дәлелдемелерді ашу жөніндегі міндеттемені орындамағаны үшін жауапкершіліктің болмауы негізінен, сотқа дейінгі хаттамаға және тұтастай алғанда дәлелдемелерді ашуға басым скептикалық көзқарастың қалыптасуына себеп болды. Қазақстанның Азаматтық процесінде оның орындайтын функциялары ағылшын құқығында өзіне қойылған мақсаттар мен міндеттерге сәйкес келмеуіне байланысты «сотқа дейінгі хаттама» терминінен бас тарту, оның орнына Англияның азаматтық іс жүргізу ережелеріне ұқсас «ашылған дәлелдемелер тізімі» терминін қолдану ұсынылды. Автор Қазақстанның Азаматтық процесінде дәлелдемелерді ашудың толық және пәрменді жұмыс істеуін қамтамасыз етуге мүмкіндік беретін сотқа дейінгі хаттама сияқты дәлелдемелерді ашудың жекелеген элементтерін реттеудегі бар олқылықтарды заңнамалық түзетуге үміт білдіреді.

Түйінді сөздер: *азаматтық процесс, дәлелдемелерді ашу, жалпы құқық, сотқа дейінгі ашу, дәлелдемелер, ашылған дәлелдемелер тізімі.*

PRE-ACTION PROTOCOL IN CIVIL PROCEEDINGS IN ENGLAND AND KAZAKHSTAN: A COMPARATIVE ANALYSIS

Satayeva Aizhan Baimurzievna
PhD candidate of the Higher School of Law of the University of KAZGUU named after. M.S. Narikbaev; Master of Laws, Legal Consultant, Astana, Republic of Kazakhstan; e-mail: satayevaaizhan@gmail.com

Abstract. *The present study aims to explore the problems of pre-action protocol as one of the aspects of evidence disclosure in civil proceedings in Kazakhstan. The article attempts to highlight theoretical ideas about the pre-action protocol and its correlation with the disclosure of documents in England. Using the method of comparative analysis, the author reveals the essence and importance of the pre-action protocol in English civil proceedings, noting that the pre-action protocol is not used to formalize disclosed documents in English proceedings, but the term "list of documents" is used. To highlight the problematic issues of the practical application of the pre-action protocol, the data of a sociological survey is used. In the author's opinion, the lack of clear legal regulation of the procedure for disclosure, the incorrect use of the term "pre-action protocol," the lack of liability for failure to fulfill the obligation to disclose documents, served as the reasons for the formation of a predominantly skeptical attitude to the pre-action protocol and to the disclosure general. It is recommended to abandon the term pre-action protocol, due to the inconsistency of its functions in the civil process of Kazakhstan with the goals and objectives laid down for it in English law. The term "list of documents" by analogy with the rules of civil proceedings in England has been proposed as a substitute. The author expresses the hope for legislative correction of existing gaps in the regulation of certain elements of evidence disclosure, such as the pre-action record, which would ensure the full and effective functioning of evidence disclosure in civil proceedings in Kazakhstan.*

Keywords: *civil procedure, disclosure of documents, common law, pre-action disclosure, evidence, list of documents*

DOI: 10.52026/2788-5291_2022_71_4_268

Введение

Институт раскрытия доказательств (далее - раскрытие) является новшеством в гражданском процессуальном законодательстве Республики Казахстан и еще не столь широко известен, но уже сейчас возникает острая потребность в необходимости развития теоретических представлений о раскрытии, ввиду внедрения таких отдельных элементов раскрытия доказательств, как досудебный протокол в гражданский процесс нашего государства. Имплементация раскрытия доказательств была произведена посредством внесения изменений и дополнений в Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее - ГПК РК) от 20 де-

кабря 2021 года[1]. Это свидетельствует о том, что Казахстан не стал исключением в процессе глобализации и сближении правовых систем, воспринимая отдельные элементы иностранного права. Прототипом внедренного в ГПК РК раскрытия доказательств послужило раскрытие, зародившееся в Англии в XIX в. и претерпевшее ряд изменений за весь путь своего развития. Однако, нельзя не отметить, что раскрытие доказательств в ГПК РК лишь отдаленно напоминает процедуру раскрытия в общем праве и имеет существенные отличия. Настоящее исследование направлено на сравнение досудебного протокола, как отдельного аспекта раскрытия доказательств в Англии и Казахстане, поскольку имеющиеся различия между процедурами раскрытия настолько велики и существенны, что могут послужить основаниями еще к нескольким отдельным исследованиям.

Идея введения раскрытия в гражданский процесс является прогрессивной и соответствующей духу времени, но вопрос о качественности и последовательности внедрения остается открытым. О негативных последствиях механического переноса достаточно емко высказывается В.Д. Зорькин, по его мнению, «внедряемые ценности деформируются, формируются искаженные представления о демократических институтах, и как результат - разочарование населения в указанных институтах и возможность их отторжения» [1; с. 7]. Нечто подобное наблюдается вокруг внедрения досудебного протокола как элемента раскрытия доказательств. На сегодняшний день отмечается некая тенденция со стороны представителей судебной власти в представлении досудебного протокола в качестве института гражданско-процессуального права [2], однако, полагаем, что заявления об институциональности досудебного протокола несколько преждевременны. Проблематика заключается в том, что в ГПК РК термин «досудебный протокол» используют для оформления списка раскрытых доказательств, в то время как в Англии для подобных целей используют «list of documents» - список документов, а «pre-action protocol» - досудебный протокол представляет собой инструкцию и тесно связан с досудебным раскрытием. Нам неизвестно, что было положено за основу при выборе наименования «досудебный протокол» для документа, содержащего раскрытые доказательства, и что послужило причиной отказа от существующей в Англии формы «list of documents», однако, нельзя не отметить, что правовая регламентация досудебного протокола в ГПК РК носит непоследовательный и ограниченный характер, нивелируя определенным образом эффективность механизма раскрытия доказательств.

Между тем, институт раскрытия доказательств в гражданском судопроизводстве, зародившийся в английском праве, затем успешно заимствованный практикой США, а впоследствии распространившийся не только в странах общего права, но и в ряде стран континентального права, призван гарантировать сторонам исчерпывающее выяснение обстоятельств (фактов) по гражданскому делу до начала разбирательства. Нельзя не отметить, что отражение раскрытия доказательств в Принципах транснационального гражданского судопроизводства ALI/УНИДРУА (2006) также является своеобразным маркером эффективности процедуры и свидетельствует об универсальности данного механизма, в том числе и для стран континентальной системы права[2].

Настоящее исследование направлено на изучение сущности досудебного протокола, как элемента раскрытия доказательств в Англии и Казахстане, с проведением сравнительно-правового анализа, с целью выявления концептуальных различий и установления пробелов в правовом регулировании раскрытия в гражданском процессе Республики Казахстан на примере досудебного протокола. Основные задачи: изучение правовой регламентации досудебного протокола в контексте раскрытия доказательств в Англии, определение порядка правового регулирования досудебного протокола в Казахстане, проведение сравнительно-правового анализа между ними, выявление пробелов, требующих устранения в национальном законодательстве, предложение решений по устранению недочетов в правовом регулировании.

Материалы и методы

Несмотря на то, что раскрытию доказа-

[1] *Закон Республики Казахстан «О внесении изменений и дополнений в некоторые законодательные акты Республики Казахстан по вопросам совершенствования гражданского процессуального законодательства и развития институтов внесудебного и досудебного урегулирования споров « от 20 декабря 2021 года. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://adilet.zan.kz/rus/docs/Z2100000084, дата обращения 29.07.2022 г.*

[2] *ALI/UNIDROIT «Принципы транснационального гражданского процесса.» - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.unidroit.org/instruments/civil-procedure/ali-unidroit-principles/, дата обращения 29.07.2022 г.*

тельств посвящены научные труды многих ученых, в частности, N. Andrews, J. Jacob, L. Bebchuk, K. Huang, В.К. Пучинского, И.В. Решетниковой, Ю.В. Кайзер, В.Ю. Кулаковой, А.Д. Лозовицкой, Ю.В. Архиповой и др., теоретические аспекты досудебного протокола в Англии нашли свое отражение в немногочисленных работах. Научные изыскания N. Andrews, Лорда Г. Вульфа, И.В. Решетниковой, посвященные досудебному протоколу, послужили основой для настоящего исследования. В качестве эмпирической базы были использованы данные опроса, касающегося раскрытия доказательств и досудебного протокола, проведенного среди лиц, имеющих высшее юридическое образование, чья деятельность так или иначе связана с представительством по гражданским делам. Нормативную основу исследования составили Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан (далее - ГПК РК)[3], Правила гражданского судопроизводства Англии (далее - ПГС)[4], досудебные протоколы Англии[5].

Методологическую основу статьи составили диалектический метод с анализом различных точек зрения на институт раскрытия доказательств и его структурный элемент - досудебный протокол. Одним из ключевых методов исследования является метод сравнительно-правового анализа. Сравнение досудебного протокола в гражданском процессе Англии и Казахстана, позволит выявить различия и особенности в его правовом регулировании.

Социологический опрос среди лиц, имеющих непосредственное отношение к представительству по гражданским делам в судах Республики Казахстан, касательно процедуры раскрытия доказательств и досудебного протокола, был проведен посредством электронной формы через платформу Google[6]. Общее количество респондентов на момент проведения исследования составило 101 человек. Полученные результаты, позволили сделать определенные выводы о качественности внедрения раскрытия доказательств в гражданский процесс РК.

Результаты. Обсуждение

Досудебный протокол в английском судопроизводстве является структурным элементом раскрытия доказательств, являющимся полноценным процессуальным институтом в Англии, которому посвящен целый раздел в Правилах гражданского судопроизводства. В соответствии с дефиницией, указанной в словаре юридических терминов, "Раскрытие информации (disclosure) - это передача одной стороной другой стороне всех соответствующих документов и информации, чтобы обе стороны имели всю информацию об аргументах другой стороны[7]". Стандартное раскрытие в соответствии с нормой п. 31.6 ПГС Англии подразумевает обязанность раскрыть все документы, на которые сторона опирается, в том числе могущие оказать негативное влияние на положение самой стороны, а также документы, влияющие на позицию противоположной стороны, как негативно, так и положительно.

Обращаясь к досудебном протоколу в гражданском процессе Англии, отметим, что в состязательном судопроизводстве подготовка начинается еще до подачи иска и без участия суда [3, с. 222]. Именно этому "досудебному" этапу уделяется большое внимание, так как он может способствовать мирному урегулированию спора без вмешательства суда [3, с. 223]. Отсюда берет свое начало основная и самая значительная классификация раскрытия доказательств, в основе которой лежит момент подачи иска. Таким образом, раскрытие доказательств в Англии подразделяется на раскрытие до подачи иска - (ст.31.16 ПГС) и раскрытие на этапе подготовки к судебному разбирательству (ст. 31.10).

Раскрытие до подачи иска означает возможность и право "будущего" истца требовать от предполагаемого ответчика представления доказательств, которые могут иметь значение для возбуждения иска. Такое раскрытие производится без возбуждения гражданского дела по заявлению лица в суд, но оно должно быть подкреплено доказательствами (п. 31.16 ПГС). На основании

[3] *Кодекс Республики Казахстан от 31 октября 2015 года № 377-V «Гражданский процессуальный кодекс Республики Казахстан» (с изменениями и дополнениями по состоянию на 01.08.2022 г.) - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://online.zakon.kz/document/?doc_id=34329053#sub_id=0, дата обращения 29.07.2022 г.*

[4] *Civil Procedure (Amendment No.2) Rules 2022 & 149th PD Update. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil, дата обращения 29.07.2022 г.*

[5] *Pre-Action Protocol for the Resolution of Clinical Disputes.- [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/protocol/prot_rcd дата обращения 29.07.2022 г.*

[6] *Форма социологического опроса по теме «Раскрытие доказательств в гражданском процессе». - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://docs.google.com/forms/d/1RzUV8G9JJC9Nz2vJluBUD-jL7JL4DiRXMs1sCyzGMhw/edit, дата обращения 29.07.2022 г.*

[7] *The legal dictionary. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.claims.co.uk/dictionary#filter=.d , дата обращения 29.07.2022 г.*

этого заявления суд выносит приказ, в котором устанавливается обязанность по раскрытию доказательств для противоположной стороны. Именно этот вид раскрытия получил название "досудебное раскрытие доказательств". В Казахстане подобный вид раскрытия отсутствует, однако потребность в таком виде раскрытия наблюдается на практике.

Именно для случаев досудебного раскрытия доказательств существуют так называемые "pre-action protocols" или "досудебные протоколы", суть которых состоит в кратком руководстве по действиям для "потенциальных сторон" по гражданскому иску, которые они обязаны совершить до подачи иска, и которые ожидает от них суд. Они являются новшеством в гражданском процессе Англии и были введены в 1998 году в результате реформ Лорда Вульфа. По его мнению это было одно из самых значительных нововведений, целью которого было придание определенной формальности досудебному разрешению спора. Так, в своем докладе "Доступ к правосудию", он отмечал, что "досудебные протоколы будут содержать правила в конкретных отраслевых спорах и стороны будут обязаны им следовать, они облегчат сторонам получение информации за счет использования стандартных форм и опросников" [4]. В то же время, N. Andrews определяет их в виде системы "протоколов до предъявления иска", устанавливающих обязательства, которые будущие стороны и их представители обязаны выполнить до начала формального судебного процесса [5; с. 123]. Фактически это инструкции к отдельным видам споров (например, досудебный протокол по инженерным и строительным спорам, по искам о телесных повреждениях и т.д.) и на Стороны возлагается обязанность выполнить все требования досудебного протокола, в том числе и требование по раскрытию информации, а также требование по направлению претензии, ответа на претензию. Конкретное содержание протокола устанавливается практическими указаниями по соответствующей категории дел [3; с. 223]. Некоторые протоколы содержат шаблоны документов, схемы, графики для удобства Сторон, помогая им совершить все необходимые действия на данном этапе. Как пример, приведем выдержку из текста одного из досудебных протоколов в Англии: "Настоящий Протокол устанавливает поведение, которому потенциальные стороны обычно должны следовать до начала любого разбирательства. Он устанавливает разумный процесс и график обмена информацией, относящейся к спору, устанавливает стандарты содержания и качества претензионных писем и устанавливает стандарты ведения предварительных переговоров[8]".

В конце 2010 года существовало 11 протоколов, на сегодняшний день их количество увеличилось до 18. Протоколы направлены на обеспечение эффективного обмена информацией между потенциальным истцом и ответчиком, однако, по мнению N. Andrews, обеспечение соблюдения досудебных протоколов приводит к увеличению судебных расходов [5; с. 124].

Сторона, не исполнившая требования по досудебному протоколу подвергается санкциям, в виде судебных издержек [4]. Несоблюдение требований досудебного протокола не является основанием для отказа в принятии (или возвращения) иска [3; с. 223].

Как видно, из вышесказанного, в Англии существует досудебное раскрытие и досудебный протокол, которые неразрывно связаны и имеют своей целью мирное урегулирование спора до начала процесса. Сущность английского досудебного протокола в четкой инструкции, с пошаговыми действиями, в результате исполнения которых стороны могут прийти к мирному урегулированию. Если этого не произошло, то возбуждается производство в суде. Досудебный протокол это своего рода гарантия того, что стороны предприняли все усилия для мирного разрешения спора, выполнили все требования, в том числе и по раскрытию доказательств.

Если обратиться к процедуре раскрытия доказательств, то список раскрытых доказательств не оформляется досудебным протоколом. В соответствии с требованиями ст. 31.10 ПГС, стандартное раскрытие производится путем составления и передачи другой стороне списка документов (list of documents)[9] в соответствующей форме, при этом список должен быть удобен для идентификации и включать заявление стороны о раскрытии доказательств. Полагаем, что подобное наименование и форма более уместны при раскрытии доказательств, поскольку отражают сущность самого документа и порядок, который был установлен для раскры-

[8] *Pre-Action Protocol for the Resolution of Clinical Disputes. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://www.justice.gov.uk/courts/procedure-rules/civil/protocol/prot_rcd, дата обращения 29.07.2022 г.*

[9] *Form N265: Make a standard disclosure of documents to the court.- [Электронный ресурс]. -Режим доступа: https://www.gov.uk/government/publications/form-n265-list-of-documents-standard-disclosure, дата обращения 29.07.2022 г.*

тия в англо-саксонской системе права.

Обращаясь, к раскрытию доказательств и досудебному протоколу в Казахстане, мы, к сожалению, не имеем законодательно закрепленной дефиниции, теоретические представления о раскрытии и о досудебном протоколе в отечественной науке также отсутствуют. В Казахстане правовое регулирование раскрытия доказательств нашло свое отражение в главе 7-ой «Доказательства и доказывание». Так, в соответствии с нормой ст. 73 ГПК РК, процедура раскрытия доказательств является неотъемлемой частью представления доказательств, осуществляется сторонами и другими лицами, участвующими в деле при принятии иска. Раскрытие, представление и обмен доказательствами должны оформляться досудебным протоколом, объектом раскрытия являются доказательства, на которые они намерены ссылаться и которыми они намерены воспользоваться в суде в обоснование своих требований. При этом доказательства могут быть представлены на стадии судебного разбирательства, если невозможность их представления на стадии подготовки дела к судебному разбирательству будет обоснована лицами, их представившими.

В контексте данной нормы можно отметить проблемные аспекты по содержанию, субъектному составу, объекту раскрытия, отсутствию ответственности за неисполнение нормы о раскрытии и пределов раскрытия. Каждое из них может послужить темой отдельного исследования. Но целью нашего исследования является требование об оформлении раскрытия в форме досудебного протокола. Во-первых, такое требование отсутствует в ПГС Англии. Во-вторых, термин «досудебный протокол» заимствованный из английского права, не используется для фиксации списка раскрытых доказательств и путей мирного урегулирования спора. Следовательно, в нормах ГПК РК используется термин «досудебный протокол» для обозначения не свойственного ему документа.

По толковому словарю С.И. Ожегова дефиниция самого слова «протокол» означает: «1. Документ с записью всего происходящего на заседании, собрании, допросе; 2. документ, которым удостоверяется какой-либо факт; 3. акт, о нарушении общественного порядка; 4. один из видов международных соглашений»[6]. Ни одно из этих определений не соответствует содержанию и смыслу досудебного протокола. Следовательно, досудебным протоколом именуется документ, который по существу своему протоколом не является.

Аналогичная ситуация возникает со словом «досудебный». Согласно определению, оно означает: «относящийся к юрисдикционному процессу до стадии судебного рассмотрения; производимый, осуществляемый до судебного разбирательства[10]». «Досудебный» в нашем понимании означает то, что происходит до суда, до возбуждения иска. К примеру, подобным эпитетом наделяется слово претензия, которая подается до возбуждения гражданского дела. Полагаем, что все действия, совершаемые после подачи иска, и документы, подаваемые в процессе рассмотрения дела, никак не могут именоваться досудебными, поскольку судебное разбирательство возбуждено и будет окончено с обязательным вынесением одного из судебных актов.

Отметим, что этап, во время которого должен оформляться досудебный протокол именуется подготовкой к судебному разбирательству. Однако, раздел ГПК РК, регламентирующий процедуру подготовки, не содержит в себе норм, касающихся оформления раскрытых доказательств посредством досудебного протокола. В этом усматривается отсутствие системности в правовом регулировании как раскрытия доказательств, так и самого документа, которым должны оформляться раскрытые доказательства. Ситуация осложняется тем, что составление досудебного протокола увеличивает стандартный срок подготовки на пять рабочих дней (ч.1 ст. 150 ГПК РК). Это противоречит сущности раскрытия доказательств, одной из целью которого является процессуальная экономия времени. Подобное увеличение срока подготовки у представителей сторон вызывает скептическое отношение к раскрытию, в целом, и к судебному протоколу, в частности.

Обращаясь к процессуальному статусу досудебного протокола в ГПК РК, нельзя не отметить отсутствие норм, которые определяли бы его место в структуре процессуальных документов. Общеизвестно, что в ГПК РК существует глава 26 под названием «Протоколы», содержащая нормы, регулирующие исключительно протоколы судебного заседания либо процессуального действия,

[10] *Электронный словарь русского языка. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://herzena.ru/index.php/words/show/5564, дата обращения 29.07.2022 г.*

однако правовая регламентация досудебного протокола в нормах этой главы не содержится. Следовательно, досудебный протокол не является разновидностью протоколов гражданского процесса и не относится к ним. Также, в соответствии с нормами ст. 21 ГПК РК досудебный протокол не относится к судебным актам. Документ, не являющийся судебным актом, не может быть актом правоприменения в гражданском процессе [7; с. 89]. ГПК РК не содержит требований к форме досудебного протокола, к порядку его оформления, к лицу, ответственному за его составление. На практике применяется единый шаблон досудебного протокола, который содержит информацию о месте и дате, об истце, ответчике, предмете иска, а также перечень раскрытых и представленных доказательств с вариантами урегулирования спора[11].

Данные социологического опроса юридических консультантов, адвокатов, юристов компаний показали, что на сегодняшний день «досудебный протокол» не воспринят профессиональным сообществом. Из 99 ответивших на вопрос об эффективности данного процессуального документа, всего лишь 10 % согласилось с тем, что он таковым является. 33 % посчитали его неэффективным и носящим декларативный характер, почти столько же считают, что его необходимо усовершенствовать (30 %), а 26 % придерживаются мнения о том, что это излишний процессуальный документ[12].

В то же время, представление новых доказательств, не отраженных в досудебном протоколе, не исключается на стадии главного судебного разбирательства (далее - ГСР), так как это допускается нормой ст. 73 ГПК РК. Несмотря на введение раскрытия доказательств и досудебного протокола, представление новых доказательств на этапе ГСР явление постоянное. Почти 74 % опрошенных подтвердили, что новые доказательства предъявляются на стадии ГСР, и только 10 % подтвердили, что доказательства на этапе ГСР не предъявляются, остальные затруднились ответить. При этом, сторона, допустившая нарушение нормы о раскрытии не несет никаких негативных последствий, таких например, как возложение части судебных издержек за недобросовестное исполнение обязанностей либо недопущение нераскрытых доказательств на ГСР, как это практикуется в Англии.

Выводы

Представляется, что подобной ситуации можно было избежать при более тщательной подготовке к внедрению раскрытия доказательств в ГПК РК. Из проведенного исследования вытекает, что «вырванный» из контекста общего права досудебный протокол является инструкцией, руководством к действию, тесно связан с отсутствующим в казахстанском законодательстве досудебным раскрытием и считается его неотъемлемой частью, и не имеет никакого отношения к списку раскрытых доказательств.

Возможно, во избежание путаницы, раскрытие доказательств следовало бы оформлять не досудебным протоколом, а в виде документа под названием «список раскрытых доказательств по гражданскому делу», обязательство по подготовке которого вменялось бы каждой стороне отдельно, а также лицу, участвующему в деле, с обязательным приложением соответствующих копий доказательств и представлением на предварительном заседании, как противоположной стороне, так и суду. В целях процессуальной фиксации списки раскрытых доказательств должны утверждаться определением суда на этапе подготовки к судебному разбирательству. На стороны и на лиц, участвующих в деле, необходимо возложить обязанность по составлению списка раскрытых доказательств, и предусмотреть ответственность в виде распределения части судебных издержек на лицо, которое нарушило требование о раскрытии, независимо от того, выиграло ли оно или проиграло в суде. Полагаем, указанная мера повысила бы процессуальную дисциплину сторон и их представителей. В то же время, с учетом ментальных особенностей, а также уровня развитости правовой культуры в Казахстане, полагаем, что установление полного запрета на использование нераскрытых доказательств на этапе главного судебного разбирательства, будет преждевременным.

Таким образом, на основании проведенного исследования, можно прийти к выводу, что раскрытие в Англии является мощным процессуальным инструментом с четким правовым регулированием. Оно достигает

[11] *Образец досудебного протокола. - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://defacto.kz/ru/documents/dosudebnyy-protokol, дата обращения 29.07.2022 г.*

[12] *Результаты социологического опроса, проведенного автором исследования по теме «Раскрытие доказательств в гражданском процессе». - [Электронный ресурс]. - Режим доступа: https://docs.google.com/spreadsheets/d/1x7IRQ0vWoS3QWVJQYoK71yQhLfFeRcPWASLaphy60H8/edit?resourcekey#gid=1735638429, дата обращения 10.08.2022 г.*

поставленных задач и позволяет экономить время и средства тяжущихся. Идея об имплементации раскрытия доказательств в гражданский процесс соответствует требованиям времени, однако ее воплощение в жизнь оставляет желать лучшего. Остается открытым вопрос о целесообразности существования досудебного протокола, в качестве термина, обозначающего список раскрытых доказательств в ГПК РК. Ограниченность правовой регламентации досудебного протокола в гражданском процессе Казахстана не позволяет говорить о его действенности и рациональности. Тем не менее, поступательная, своевременная законодательная корректировка правового регулирования досудебного протокола с учетом вышеизложенных рекомендаций, позволит обеспечить эффективное функционирование раскрытия доказательств в гражданском процессе Казахстана.

ЛИТЕРАТУРА

1. Зорькин В.Д. Конституционные основы развития цивилизации в современном глобальном мире // Журнал российского права. – 2007. – № 4. – С. 3– 8.

2. Жаманбаев Б.М. Институт досудебного протокола. — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://pvl.sud.kz/rus/massmedia/institut-dosudebnogo-protokola, дата обращения 29.07.2022 г.

3. Решетникова И.В. Доказательственное право Англии и США.3-е изд., перераб. и доп. — М.: Издательский дом «Городец», 2021. – 320 с.

4. Lord Woolf. Access to justice: final report to the Lord Chancellor on the civil justice system in England and Wales. London, 1996. — [Электронный ресурс].

— Режим доступа:

https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/ukgwa/20060214041328/http://www.dca.gov.uk/civil/final/sec3a.htm#c9, дата обращения 29.07.2022 г.

5. Эндрюс Н. Система гражданского процесса Англии: судеб. разбирательство, медиация и арбитраж/Нил Эндрюс; пер. с англ.; под ред. Р.М. Ходыкина. — М.: Инфотропик Медиа, 2012. – 544 с.

6. Ожегов С.И. Толковый словарь. . — [Электронный ресурс]. — Режим доступа: https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=25006, дата обращения 29.07.2022 г.

7. Баймолдина, З.Х. Гражданское процессуальное право Республики Казахстан: В двух томах. Том 2. Особенная часть (Темы 16-30). Учебник. Алматы: КазГЮА. 2001. – 468 с.

REFERENCES

1. Zor'kin V.D. Konstitucionnye osnovy razvitija civilizacii v sovremennom global'nom mire // Zhurnal rossijskogo prava. – 2007. – № 4. – S. 3– 8.

2. Zhamanbaev B.M. Institut dosudebnogo protokola. — [Jelektronnyj resurs]. — Rezhim dostupa: https://pvl.sud.kz/rus/massmedia/institut-dosudebnogo-protokola, data obrashhenija 29.07.2022 g.

3. Reshetnikova I.V. Dokazatel'stvennoe pravo Anglii i SShA.3-e izd., pererab. i dop. — M.: Izdatel'skij dom «Gorodec», 2021. – 320 s.

4. Lord Woolf. Access to justice: final report to the Lord Chancellor on the civil justice system in England and Wales. London, 1996. — [Jelektronnyj resurs].

— Rezhim dostupa:

https://webarchive.nationalarchives.gov.uk/ukgwa/20060214041328/http://www.dca.gov.uk/civil/final/sec3a.htm#c9, data obrashhenija 29.07.2022 g.

5. Jendrjus N. Sistema grazhdanskogo processa Anglii: sudeb. razbiratel'stvo, mediacija i arbitrazh/Nil Jendrjus; per. s angl.; pod red. R.M. Hodykina. — M.: Infotropik Media, 2012. – 544 s.

6. Ozhegov S.I. Tolkovyj slovar'. . — [Jelektronnyj resurs]. — Rezhim dostupa: https://slovarozhegova.ru/word.php?wordid=25006, data obrashhenija 29.07.2022 g.

7. Bajmoldina, Z.X. Grazhdanskoe processual'noe pravo Respubliki Kazahstan: V dvuh tomah. Tom 2. Osobennaja chast' (Temy 16-30). Uchebnik. Almaty: KazGJuA. 2001. – 468 s.