Отзыв

На диссертацию докторанта Бабаджанян Естер Левоновны на соискание академической степени PhD
Тема диссертации: «Юридическая природа и последствия одностороннего волеизъявления»

Диссертация Бабаджанян Е.Л. «Юридическая природа и последствия одностороннего волеизъявления» по направлению 8D04201 «Право» выполнена на тему, практически не получившую отражения в казахстанской юридической науке. В этом состоит основная характеристика актуальности избранной докторантом темы.

В других постсоветских странах рассматриваемая тема также не получила должного исследования на уровне фундаментальных трудов. В целом тематика односторонних сделок, в отличие от договорных отношений (двух- и многосторонние сделки) также оказалась по факту менее востребована в юридической науке. Более того, многие односторонние действия, влекущие существенные правовые последствия, до настоящего времени не были рассмотрены в аспекте отнесения их к односторонним сделкам, либо к противоположным выводам.

Вопросы воли и волеизъявления, их соотношение в течение последнего столетия были предметом доктринального изучения и всестороннего анализа различными учеными как в досоветский, так и в советский период развития юридической цивилистической науки. В диссертации Бабаджанян Е.Л. данные вопросы нашли, на наш взгляд, новое применение для научной характеристики различных так называемых «сделкоподобных сообщений (действий)» в целях отыскания в них элементов односторонних сделок.

Научная значимость диссертации определяется прежде всего тем, что одностороннее волеизъявление рассматривается не как второстепенный элемент общей теории сделок, а как самостоятельный предмет комплексного цивилистического анализа. При этом автор обоснованно различает одностороннее волеизъявление и одностороннюю сделку: не каждое волеизъявление само по себе порождает тот правовой результат, на который направлено. В частности, оферта, акцепт и голос участника собрания анализируются как волеизъявления, входящие в более сложный юридический состав. Данный подход позволяет более последовательно определить границы применения общих положений о сделках.

Заслуживает внимания первая глава работы, посвященная понятию и юридической природе одностороннего волеизъявления. Докторант обращается к историческому развитию учения о сделке, сопоставляет теории воли и волеизъявления, исследует критерии разграничения сделок, реальных актов и сделкоподобных сообщений. Существенным является вывод о необходимости различать правовые последствия, наступающие вследствие направленности воли лица, и последствия, непосредственно установленные законом

независимо от такой направленности. В этой связи предложение автора уточнить законодательное определение сделки в статье 147 ГК РК представляет несомненный научный интерес, хотя и требует дальнейшего обсуждения с учетом всей системы юридических фактов.

Особо следует отметить исследование правовой природы решений собраний. Автор аргументирует их квалификацию как особого вида сделки, не сводимого ни к договору, ни к односторонней сделке. Отдельные голоса участников при этом рассматриваются как сделочные волеизъявления, а правовой эффект принятого решения связывается с установленной процедурой формирования коллективной воли. Такая постановка вопроса имеет практическое значение для разграничения оснований оспаривания отдельного голоса и решения собрания в целом.

Во второй главе предложены две классификации, имеющие значение не только для теории, но и для применения гражданского законодательства. Разграничение рецептивных и нерецептивных волеизъявлений позволяет определить момент наступления правового эффекта, распределение риска недоставки уведомления и возможность его отзыва. Автор последовательно обосновывает, что для рецептивного волеизъявления определяющим является поступление сообщения в сферу контроля адресата, обеспечивающее возможность ознакомления, а не фактическое прочтение сообщения. Данный вывод особенно актуален для практики одностороннего отказа от договора и иных юридически значимых уведомлений.

Не менее интересна классификация односторонних сделок на интервентные и неинтервентные. Ее критерием выступает возможность одностороннего изменения правового положения другого лица помимо его воли. Докторант связывает допустимость интервентной сделки с наличием соответствующего правового основания, в частности секундарного права, и справедливо обращает внимание на необходимость защиты адресата от навязанной правовой неопределенности. Важно, что рецептивность и интервентность не отождествляются: первая характеристика касается способа вступления волеизъявления в силу, вторая — характера его воздействия на правовую сферу другого лица.

Третья глава содержит развернутый анализ правового режима односторонних волеизъявлений. Рассмотрены свобода их совершения, форма, недействительность, пределы применения общих положений о договорах, допустимость условий, отмена волеизъявления и отзыв согласия. Представляет интерес попытка дифференцировать последствия пороков интервентных сделок, в том числе предложить адресату механизмы устранения неопределенности путем запроса подтверждения либо отклонения правового эффекта. Практически значим также анализ предварительного согласия на совершение сделки и последующего одобрения: автор обосновывает различие их юридической природы и режима отзывности.

Достоинством диссертации является сравнительно-правовой характер исследования. Автор обращается прежде всего к германскому, австрийскому, швейцарскому, нидерландскому и российскому праву, а также к отдельным

решениям других правопорядков и наднациональным источникам частного права. Зарубежный материал используется для выявления возможных моделей регулирования, а не только для описательного сопоставления. Наряду с доктриной анализируются примеры казахстанской судебной и нотариальной практики, что позволяет продемонстрировать конкретные затруднения, возникающие при квалификации волеизъявлений.

Положительной оценки заслуживает прикладная направленность работы. Предложения о совершенствовании статей 147, 149, 159, 165 и других положений ГК РК, о закреплении общего правила доставки рецептивного волеизъявления, о допустимости условий и отзыве предварительного согласия могут быть использованы при обсуждении модернизации гражданского законодательства. При этом такие предложения следует оценивать именно как авторскую модель правового регулирования, требующую дальнейшей законодательной и правоприменительной проработки.

Вместе с тем отдельные положения диссертации имеют дискуссионный характер.

Во-первых, предложение определить сделку исключительно через волеизъявление нуждается в дополнительном обосновании применительно к случаям, когда юридическое значение придается конклюдентному поведению и молчанию.

Во-вторых, квалификация решения собрания как самостоятельного вида сделки вызывает вопрос о соотношении этой конструкции с действующим делением сделок и специальным корпоративным регулированием.

В-третьих, предлагаемые критерии «разумного срока» и «сферы информационного контроля» адресата требуют большей определенности для обеспечения единообразной судебной практики. Наконец, идея допустимости отзыва предварительного согласия заслуживает дополнительного рассмотрения с точки зрения защиты добросовестных лиц, уже понесших расходы в расчете на его сохранение.

Указанные замечания носят характер научной дискуссии, не умаляют значимости проведенного исследования и могут послужить предметом обсуждения при защите диссертации. В целом работа характеризуется логичной структурой, последовательностью постановки и решения исследовательских задач, содержательным использованием отечественной и зарубежной цивилистической доктрины и выраженной практической направленностью выводов.

Вывод: Диссертация Е.Л. Бабаджанян является самостоятельной, завершенной научно-квалификационной работой, в которой решена имеющая существенное значение для науки гражданского права и гражданского законодательства задача комплексного исследования нового для Казахстана и стран СНГ в целом одностороннего волеизъявления в аспекте учения об односторонних сделках. Содержание, структура степень научной новизны, теоретическая и практическая значимость диссертации соответствуют

требованиям, предъявляемым к диссертациям на соискание академической степени PhD.

На основании вышеизложенного считаю, что диссертация на тему «Юридическая природа и последствия одностороннего волеизъявления» соответствует критериям, установленным Правилами присуждения степеней, утвержденными Приказом Министра образования и науки РК от 31 марта 2011 года № 127, а ее автор заслуживает присуждения ей степени PhD по направлению 8D04201 «Право».

Д.ю.н.,Professor Emeritus
Департамента частного права MNU Идрышева С.К.

M.S. NARIKBAEV ATYNDAGY KAZGUU UNIVERSITETI» АКЦИОНЕРЛІК ҚОҒАМЫ БСН 020140001689 MAQSUT NARİKBAYEV UNIVERSITY СТРАТЕГИЯ ЖӘНЕ HR ДЕПАРТАМЕНТІ ҚАЗАҚСТАН РЕСПУБЛИКАСЫ АСТАНА ҚАЛАСЫ

MAQSUT NARIKBAYEV UNIVERSITY
АТЫ ЖӨНІ Идрышева С.К.
ҚОЛЫ ТҰПНҰСҚА ЕКЕНДІГІ РАСТАЛАДЫ
ҚОЛЫ Алимова Ж.Д.
координатор DSHR